

УДК 343.6

ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ

© 2019

В. А. Королев

Прокуратура Нижегородской области

Раскрываются актуальные проблемы, связанные с изменениями подсудности ст. 116.1 УК РФ.

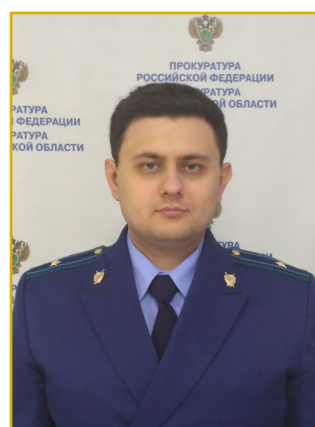
Ключевые слова: побои, подсудность, коллизия, частное обвинение, уголовное законодательство.

Федеральным законом от 27.12.2018 № 509–ФЗ в ст. 31 УПК РФ, определяющую подсудность уголовных дел, внесены изменения, согласно которым преступления с административной преюдицией, которые ранее были подсудны мировому суду, отнесены к подсудности федеральных судов.

Данное изменение обусловлено тем, что к подсудности одного и того же мирового суда относились как дела об административных правонарушениях, так и уголовные дела по факту совершения повторного правонарушения. Таким образом, в случае рассмотрения мировым судом указанного дела об административном правонарушении и в последующем уголовного дела суд обязан проверить обстоятельства, которые уже были им установлены при вынесении решения по делу об административном правонарушении, что влечет нарушение как принципов объективности и беспристрастности суда, так и принципа инстанционности, так как в данном случае проверку судебного решения будет проводить суд той же инстанции.

К подсудности федеральных судов указанным законом отнесена, в том числе, ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние).

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, относятся к делам частного обвинения. Дела указанной категории имеют особый порядок возбуждения. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 318 УПК РФ данные уголов-



В. А. Королев

*Прокурор апелляционного отдела
уголовно-судебного управления
прокуратуры Нижегородской области,
младший советник юстиции*

ные дела возбуждаются путем подачи заявления потерпевшего мировому судье, который предупреждает заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и разъясняет право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством уголовное дело по указанному преступлению может быть возбуждено только мировым судьей, а рассмотрено только федеральным.

Вместе с тем невозможно возбуждение данных уголовных дел мировым судьей с последующей передачей уголовного дела по подсудности в соответствии со ст. 34 УПК РФ в районный суд. Так, согласно ст.ст. 222, 226 УПК РФ уголовное дело в федеральный суд направляется прокурором при наличии утвержденного обвинительного заключения (акта), которого не может быть в случае возбуждения уголовного дела мировым судом. Кроме того, при таких обстоятельствах мировой суд принял бы на себя несвойственную ему функцию по возбуждению уголовного дела с последующей передачей его для рассмотрения по существу.

Также невозможно возбуждение уголовного дела данной категории и принятие его к своему производству федеральным судом, так как закон не предусматривает таких полномочий.

Таким образом, в уголовно–процессуальном законодательстве с учетом изменения подсудности ст. 116.1 УК РФ не определен порядок возбуждения и рассмотрения уголовных дел данной категории. Также указанный порядок не содержится в постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Данная правовая коллизия может быть разрешена путем внесения в уголовно–процессуальное законодательство нормы, предоставляющей федеральному суду полномочия на возбуждение уголовного дела частного обвинения путем подачи потерпевшим заявления. Также в случае введения указанной нормы необходимо закрепить обязанность суда на предупреждение заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и разъяснение права на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление. ■

PROBLEMS OF HANDLING PRIVATE PROSECUTION CRIMINAL CASES AS A RESULT OF CHANGES IN JURISDICTION

V. A. Korolev

Prosecutor of the Appeals Department of the Criminal Justice Department
of the Prosecutor's Office of the Nizhny Novgorod region, Junior Counselor of Justice

The article considers some current problems related to changes in the jurisdiction of Art. 116.1 of the Criminal Code.

Keywords: battery, jurisdiction, conflict, private prosecution, criminal law.