

УДК 343.163

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПОДГОТОВКИ ПРОКУРОРА К ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

© 2019

Е. П. Тиняев

Прокуратура Лысковского района Нижегородской области

С. Е. Якушева

Саратовская государственная юридическая академия

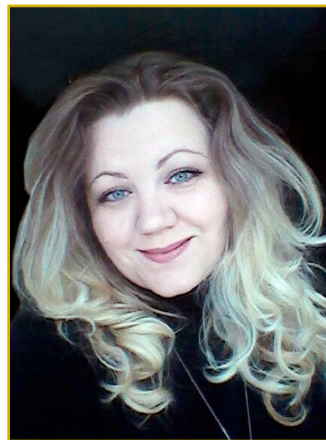
Статья посвящена некоторым вопросам, связанным с подготовкой государственного обвинителя к судебному разбирательству в суде первой инстанции. Авторами на основании действующего законодательства проводится анализ организационных вопросов при назначении государственного обвинителя, сроков его назначения. Также поднимается вопрос о необходимости предварительного написания обвинительной речи. Для ответа на поставленный вопрос авторами исследуются различные точки зрения ученых и практических работников, имеющиеся в юридической литературе. Предлагаются пути оптимизации деятельности органов прокуратуры в данном направлении.

Ключевые слова: прокурор, государственный обвинитель, подготовка, первая инстанция, судебное рассмотрение дела, методика, речь прокурора, обвинение.



Е. П. Тиняев

*Помощник прокурора Лысковского района
Нижегородской области, юрист 3 класса*



С. Е. Якушева

*Доцент кафедры прокурорского надзора
и криминологии Саратовской государственной
юридической академии, кандидат юридических наук*

Поддержание государственного обвинения является одним из способов выполнения прокуратурой возложенных на нее задач по охране правопорядка и укреплению законности, а также одним из важнейших направлений в деятельности органов прокуратуры. Деятельность прокуроров в этом случае состоит в разоблачении перед судом и общественностью лиц, совершивших преступное нарушение правопорядка, в обосновании обвинения против этих лиц и в предъ-

явлении требования о наказании их и осуществлении других мер, необходимых для укрепления законности¹.

Полагаем необходимым исследовать проблемные аспекты подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде, поскольку результат успешного поддержания государственного обвинения всегда во многом зависит от качественного подхода к подготовке поддержания обвинения. Весь

этот процесс состоит из взаимосвязанных между собой этапов, преследующих достижение определенной цели. На каждом этапе перед прокурором ставится задача, направленная на создание благоприятных и оптимальных условий осуществления функции уголовного преследования в судах при рассмотрении уголовных дел.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством прокурор участвует как в предварительном слушании, так и в процессе рассмотрения дела судом в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Поддержание государственного обвинения является первостепенной обязанностью всех прокурорских работников, в том числе руководителей прокуратур, которые обязаны лично, регулярно поддерживать государственное обвинение по уголовным делам. Подтверждением этому являются положения, закрепленные Генеральным прокурором РФ в Приказе от 25 декабря 2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», где в п. 1 закреплено, что «участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства считать одной из важнейших функций прокуратуры»².

Так, согласно п. 4 Приказа «руководителям прокуратур предписано назначать государственных обвинителей заблаговременно, чтобы они имели реальную возможность подготовиться к судебному разбирательству. Поручения о поддержании государственного обвинения давать подчиненным прокурорам в письменной форме»³.

Однако ни действующий УПК РФ, ни ФЗ «О прокуратуре РФ» не регламентируют порядок назначения прокуроров для поддержания государственного обвинения, очевидно, причиной тому является то, что данная деятельность носит организационно-методический характер. Как показывает практика, корпус государственных обвинителей формируется в большей степени из числа помощников прокурора. И именно помощники прокурора с наибольшей тщательностью подходят к вопросу подготовки к судебному заседанию и изучению материалов дела, что вполне объяснимо. Как показывает практика, прокурор – руководитель прокуратуры районного звена поддерживает государственное обвинение намного реже: если помощник прокурора или заместитель в неделю поддерживают обвинение 5–7 раз, прокурор может и за календарный месяц ни разу не посетить районный суд в качестве государственного обвинителя. И хотя п. 2 вышеназванного Приказа предписывает руково-

дителям прокуратур (в т. ч. районного уровня) «регулярно поддерживать государственное обвинение», однако «регулярность» каждый прокурор понимает весьма своеобразно, что в итоге выражается в утере навыков по поддержанию обвинения. Полагаем, что в настоящее время необходимо внести соответствующие изменения в Приказ № 465 и определить периодичность участия прокуроров районного уровня в суде, как это уже было сделано в отношении прокуроров субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных прокуроров и прокуроров иных специализированных прокуратур, «...не реже одного раза в квартал, преимущественно по уголовным делам о преступлениях, представляющих повышенную общественную опасность»⁴.

Следующим проблемным аспектом подготовки, на наш взгляд, является «несвоевременность» назначения государственного обвинителя. И хотя Генеральный прокурор РФ требует от нижестоящих прокуроров назначать государственных обвинителей «заблаговременно, в письменной форме»⁵, на практике нередко случается назначение государственного обвинителя в день проведения судебного рассмотрения, в результате чего у последнего совершенно не остается времени на изучение материалов дела как такового. Хотя общеизвестно, что уголовные дела различны по сложности, объему, а государственные обвинители – по квалификации и опыту работы. Итогом подобной негативной практики является незнание государственным обвинителем в полном объеме материалов дела⁶, неуверенность в зале суда, пассивность при рассмотрении дела, постоянное обращение в своей судебной речи к тексту обвинительного заключения.

Каким же образом решается вопрос о «заблаговременности» на практике? Одни прокуроры исходят из положений, предусмотренных ч. 4 ст. 231 УПК РФ, где сказано, что «стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала»⁷. И во многих регионах именно это количество времени – пять суток – считается достаточным для назначения государственного обвинителя и его подготовки к судебному процессу.

Другим путем пошли субъекты РФ, в которых данная оценочная категория конкретизируется приказами региональных руководителей прокуратур. Так, п. 2.3 Указания прокурора Нижегородской области № 303/12 от 26 октября 2018 года «Об организации исполнения аппаратом прокуратуры области и межрайспецпрокурорами приказа Генерального про-

курора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» закреплено положение, согласно которому «для обеспечения возможности качественного изучения уголовных дел с учетом их объема и сложности назначать государственных обвинителей заблаговременно, не позднее чем за 3 суток до начала судебного разбирательства»⁸. Данное Указание считаем прогрессивным примером, устраняющим недоработки законодателя.

Однако подобным образом ситуация разрешена далеко не во всех субъектах. Так, в Приказе прокуратуры Новгородской области № 109 от 13 октября 2015 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», принятом во исполнение Приказа № 465, в п. 1.4 сказано, что «при назначении государственных обвинителей предоставлять им *достаточное время* для подготовки к участию в судебном заседании...»⁹. Таким образом, наглядно показано, что одна оценочная категория подменена другой, не менее оценочной.

Полагаем, что необходимо на федеральном уровне установить конкретный период для назначения государственного обвинителя с учетом реальной возможности его подготовки к судебному разбирательству.

Теоретики прокурорского надзора еще в прошлом столетии определили основные этапы подготовки государственного обвинителя к предстоящему судебному заседанию. Так, В.В. Гаврилов выделил «четыре основных этапа:

- 1) изучение всех материалов дела;
- 2) фиксирование содержания необходимых следственных и иных документов с краткими выписками из них;
- 3) изучение методических указаний, методической литературы, законодательства, судебной практики, трудов судебных ораторов и других источников по вопросам теории и практики ораторского искусства;
- 4) предварительная разработка предложений обвинителя по вопросам, подлежащим обязательному рассмотрению в подготовительной части судебного разбирательства и в судебном следствии»¹⁰.

В настоящее время, обращаясь к вопросу подготовки государственного обвинителя, ученые в большей степени акцентируют внимание на методике изучения материалов уголовного дела, что объясняется большим количеством процессуальных моментов, имеющих важнейшее значение для процессуально грамотного, соответствующего закону формирова-

ния материалов дела, на которые прокурор просто обязан обратить внимание во избежание негативных последствий при рассмотрении дела в суде (наличие необходимых подписей, идентичность формулировок в различных процессуальных документах, соблюдение процессуальных сроков и проч.)¹¹.

Однако правильное процессуальное оформление материалов уголовного дела – это лишь одна грань вопроса. Важнейшим аспектом участия государственного обвинителя при рассмотрении судом уголовного дела является его ораторское искусство, его способность убеждать, доступность и ясность изложения мыслей. В связи с чем возникает и другой вопрос: а нужно ли государственному обвинителю заранее писать свою речь?

Возможно ли следовать рекомендациям Генерального прокурора РФ «беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, продумать тактику своих действий» (п. 5 Приказа № 465), полагаясь исключительно на память, не делая предварительных записей? Или все же речь – *expropt*, построенная непосредственно на исследованных в суде доказательствах, является более стратегически верным решением?

Одной из основных целей государственного обвинителя при поддержании обвинения является убеждение суда в законности и обоснованности своей позиции по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора, предусмотренным ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Именно убедительность, как и отличное знание материалов уголовного дела, способность логически мыслить и умело применять аргументацию, ссылаясь при этом на нормы действующего законодательства, являются необходимыми качествами успешного государственного обвинителя.

В свое время Цицерон, высказываясь о судебной речи как таковой, писал: «...все построение убедительной судебной речи основано на трех вещах: доказать правоту того, что мы защищаем, расположить к себе слушателей, направить их мысли в нужную для дела сторону»¹². Данные слова актуальны и в настоящее время для речи, произносимой государственным обвинителем.

Несомненно, обвинение подсудимого – одна из основных задач государственного обвинителя. Данное мнение было подчеркнуто В.М. Савицким, который утверждал, что цель участия прокурора в судебных прениях – это высказывание суду итогового заключения по всем вопросам, которые могли бы и могут возникнуть в деле¹³.

По мнению Е.А. Матвиенко, прокурор, участвуя в судебных прениях, должен помочь суду и всем присутствующим в зале судебного заседания разобраться во всех обстоятельствах уголовного дела, для того чтобы все определили для себя смысл и значение по делу, а также сделали определенные выводы¹⁴.

Ораторское искусство на практике поддается большому количеству критики со стороны ученых и правоприменителей. Данная критика заключается в том, что в суде у государственного обвинителя не должно быть заранее подготовленной речи, хотя бы даже в виде тезисов.

Сторонники данной точки зрения убеждены, что любой участник судебного заседания должен уметь говорить «без листка», то есть импровизированно. В качестве доводов приводится скованность оратора текстом, заранее написанным, трудность отступления от него.

Так, одним из противников заранее написанных речей был А. Ф. Кони, который говорил: «Я, никогда не писавший своих речей предварительно, позволю себе в качестве старого судебного деятеля сказать молодым деятелям – не пишите речей заранее, не тратьте времени, не полагайтесь на помощь этих сочиненных в тиши кабинета строк, медленно ложившихся на бумагу, а изучайте внимательно материал, запоминайте его, вдумывайтесь в него и затем следуйте совету Фауста: «Говорите с убеждением, слова и влияние на слушателей придут сами собою. Судебное следствие дает такие житейские краски и так иногда перемещает центр тяжести изложения, что даже несколько слов выступления, заготовленного заранее, оказывается не той увертюрой (если использовать музыкальную терминологию), с которой должна начинаться речь»¹⁵.

Противоположной и, по нашему мнению, более верной точки зрения придерживался в своих трудах П. С. Пороховщиков (П. Сергеич), который был убежден, что судебные ораторы обязаны составлять речь по сложным делам от начала и до конца, несмотря на свои знания, импровизацию: «...Знайте читатель, что, не исписав несколько сажень али аршин бумаги, вы не скажете сильной речи по сложному делу. Если только вы не гений, примите это за аксиому и готовьтесь к речи с пером в руке». И в продолжение своих слов говорил, что «...импровизация – враг судебного оратора, так как при всем вдохновении, последний может упустить что-то существенное и важное. При этом уверенность в высказывании пропадет и может стать козырем для противника. Импровизаторы – это люди, которые выступают как дураки перед умными»¹⁶.

Аналогично высказывался В.В. Гаврилов, по мнению которого, импровизация позволяет больше забыть или пропустить при составлении обвинительной речи, чем при составлении письменной речи, которая должна готовиться заблаговременно, длительно обдумывая, переосмысливая, возвращаясь вновь и вновь к предыдущему тексту¹⁷. Этой же точки зрения придерживаются С.И. Герасимов¹⁸, Н.П. Кириллова, по мнению которой, прокурор, в зависимости от умения публичного выступления, осуществляет подготовку к прениям сторон в следующих формах:

- 1) написать речь в полном объеме;
- 2) составить мысленный план и выступление, но в случае неожиданных ситуаций быть готовым к «экспромту»;
- 3) составить письменный план;
- 4) составить письменные заметки;
- 5) составить тезисы к выступлению¹⁹.

По делам о преступлениях, представляющих специфику по способу их совершения, государственному обвинителю при составлении речи необходимо знать особенности методики расследования данных преступлений и судебного разбирательства указанной категории дел. К такой категории можно отнести дела о нарушении правил охраны труда, о нарушении правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ.

В заключение необходимо сказать, что проблема построения обвинительной речи начинается с момента ее подготовки. Прокурорам – руководителям органов прокуратуры – при назначении по делу государственного обвинителя необходимо учитывать не только опыт, квалификацию сотрудника, но и его умение быть убедительным, умело применяющим аргументацию при отстаивании своей позиции.

При подготовке к судебному разбирательству государственному обвинителю следует уделять внимание прогнозированию «неожиданных ситуаций», обусловленных отказом от дачи показаний, изменением показаний подсудимым. А при поддержании государственного обвинения с участием присяжных заседателей на этапе подготовки необходимо продумать, в том числе, психологические аспекты поддержания государственного обвинения. ■

Библиографический список

1. Гаврилов В.В. Слово государственному обвинителю: Поддержание государственного обвинения в суде. Саратов: Слово, 1998. 255 с.

2. Кириллова Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: Учебное пособие. СПб., 1996. 56 с.
3. Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // А.Ф. Кони. Собрание сочинений: в 8 т. М.: Юридическая литература, 1967. Т. 4. 528 с.
4. Матвиенко Е.А. Судебная речь: Учебное пособие. 2-е изд., доп. Минск: Вышэйш. шк., 1972. 256 с.
5. Настольная книга прокурора / Под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус; науч. ред. А.Ю. Винокуров. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Юрайт», 2014. 449 с.
6. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей: Научно-практическое пособие / Под ред. С.И. Герасимова. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 2002. 299 с.
7. Приказ Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2019).
8. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2018).
9. Приказ прокуратуры Новгородской области от 13 октября 2015 года № 109 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Документ не был опубликован.
10. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. М.: Наука, 1975. 383 с.
11. Сергеич П. Искусство речи на суде. М.: Юрид. лит., 1988. 384 с.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2018. № 53 (ч. I). Ст. 8478.
13. Указание прокурора Нижегородской области № 303/12 от 26 октября 2018 года «Об организации исполнения аппаратом прокуратуры области и гормежрайспецпрокурорами приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Документ не был опубликован.
14. Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве. М.: Науч.-изд. центр «Ладомир», 1972. 470 с.
15. Чеканов В.Я. Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам. Саратов: Изд-во Саратов-та, 1972. 188 с.

¹ См.: Чеканов В.Я. Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам. Саратов, 1962. С. 13.

² См.: Приказ Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2019).

³ Там же.

⁴ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2018).

⁵ Там же.

⁶ К сожалению, бывают случаи, когда в силу нехватки времени государственный обвинитель «на бегу» изучает показания лишь тех свидетелей, которые включены следователем в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Показания свидетелей, в список не включенных, игнорируются, хотя может оказаться, что именно эти показания могут быть решающими при доказывании вины или невиновности подсудимого.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2018. № 53 (ч. I). Ст. 8478.

⁸ Указание прокурора Нижегородской области № 303/12 от 26 октября 2018 года «Об организации исполнения аппаратом прокуратуры области и гормежрайспецпрокурорами приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Документ не был опубликован.

⁹ Приказ прокуратуры Новгородской области от 13 октября 2015 года № 109 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Документ не был опубликован.

¹⁰ Гаврилов В.В. Слово государственному обвинителю: Поддержание государственного обвинения в суде. Саратов: Изд-во «Слово», 1998. С. 34.

¹¹ Настольная книга прокурора / Под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус; науч. ред. А.Ю. Винокуров. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во «Юрайт», 2014. С. 768–769.

¹² Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве. М., 1972. С. 152.

¹³ Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. М., 1975. С. 334.

¹⁴ Матвиенко Е.А. Судебная речь. Минск, 1972. С. 5.

¹⁵ Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Кони А.Ф. Собр. соч.: в 8 т. М., 1967. Т. 4. С. 153.

¹⁶ Сергеич П. Искусство речи на суде. М., 1988. С. 289.

¹⁷ Гаврилов В.В. Слово государственному обвинителю. Поддержание государственного обвинения в суде. Саратов, 1998. С. 53–54.

¹⁸ Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей: Научно–практическое пособие / Под ред. С.И. Герасимова. М., 2002. С. 59.

¹⁹ Кириллова Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: Учебное пособие. СПб., 1996. С. 37.

ON SOME ASPECTS OF PREPARATION OF PROSECUTORS FOR SUPPORTING PUBLIC PROSECUTION IN THE COURT OF FIRST INSTANCE

E. P. Tinyaev

Assistant Prosecutor of the Lyskovo district of the Nizhny Novgorod region, lawyer of the 3rd class

S. E. Yakusheva

Associate Professor of the Department of Prosecutorial Supervision and Criminology of the Saratov State Law Academy,
Candidate of Sciences (Law)

In this article, we discuss some issues related to the preparation of the public prosecutor for trial in the court of first instance. Based on the current legislation, the authors carry out an analysis of organizational issues in appointing public prosecutors and terms of their appointment. We also point to the need of writing the prosecutor's charge beforehand. The authors investigate various points of view of scholars and practical workers which are available in legal literature. Some ways to optimize the activities of the prosecution authorities in this direction are proposed.

Keywords: prosecutor, public prosecutor, preparation, first instance, judicial review of the case, technique, prosecutor's charge, charge.