

УДК 343.163

ВАЖНОСТЬ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

© 2019

М. В. Каногин

Прокуратура Нижегородской области

В соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ в случае если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. На конкретном примере из практики автор статьи считает необходимым осветить важность такой стадии уголовного судопроизводства, как возбуждение уголовного дела, и осуществления при этом надзора сотрудниками органов прокуратуры.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, прокурор, прокуратура, надзор, постановление, материалы проверки, состав преступления, вымогательство.

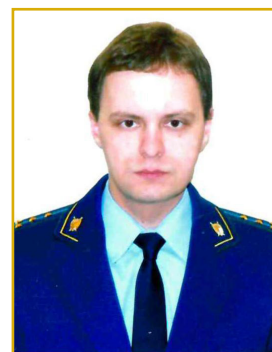
08.09.2016 в Павловскую городскую прокуратуру поступило постановление дознавателя ОД МО МВД России «Павловский» о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, по факту причинения Н. средней тяжести вреда здоровью неустановленным лицом.

В материалах проверки имелось заявление Н. о привлечении к уголовной ответственности М., причинившего ему телесные повреждения. Сам Н., будучи опрошенным в ходе проверки, также пояснил, что телесные повреждения ему причинил М., что подтвердил и родной брат Н., являвшийся очевидцем произошедшего.

Таким образом, в материалах проверки имелись достаточные данные для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица М.

Вместе с тем уголовное дело возбуждено по признакам указанного преступления, совершенного неустановленным лицом, что противоречило установленным фактическим обстоятельствам.

Кроме того, при изучении материалов установлено, что М., перед тем как причинить Н. телесные повреждения, предъявил последнему требование о передаче М. денежных средств в размере 500 тыс. руб. в качестве оплаты долга брата Н. перед М., а после причинения телесных повреждений высказал тому угрозу убийством.

**М. В. Каногин**

*Прокурор третьего отдела управления по надзору
за уголовно-процессуальной
и оперативно-розыскной деятельностью
прокуратуры Нижегородской области,
юрист 1 класса*

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» судам необходимо иметь в виду, что вымогательство, предусмотренное ч. 1 ст. 163 УК РФ, предполагает наличие угрозы применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Угроза, которой сопровождается требование при вымогательстве, должна восприниматься потерпевшим как реальная, то есть у него должны быть основания опасаться осуществления этой угрозы.

В силу п. 7 того же постановления вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в ч. 1 ст. 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления.

В соответствии с п. 9 постановления, если вымогательство сопряжено с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, то такие действия виновного следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ без дополнительной квалификации по ст.ст. 112, 115, 116 или 117 УК РФ.

Так, Н. в своих объяснениях пояснил, что после того как М. предъявил ему требование о передаче денежных средств и нанес телесные повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести, также высказал ему и угрозу убийством, которую он воспри-

нял реально. Факт выдвижения М. требования к Н. о передаче денежных средств подтвердил и брат Н. как очевидец произошедшего. При этом, как установлено в ходе проверки, требовать от Н. какие-либо денежные средства в качестве долга у М. оснований не имелось.

Таким образом, в деянии М. усматривались признаки тяжкого преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, а не ч. 1 ст. 112 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести.

В связи с этим постановление о возбуждении указанного уголовного дела отменено в Павловской городской прокуратуре, материалы возвращены для проведения дополнительной проверки, по результатам которой следователем СО МО МВД России «Павловский» в отношении М. возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

В ходе предварительного следствия в отношении обвиняемого М. судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а по результатам расследования уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу.

31.10.2017 Павловский городской суд признал М. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и назначил ему наказание в виде реального лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Нижегородским областным судом по результатам пересмотра уголовного дела по апелляционной жалобе осужденного приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения. ■

THE IMPORTANCE OF PROSECUTORIAL SUPERVISION AT THE STAGE OF INITIATION OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES

M. V. Kanogin

Prosecutor of the Third Division of the Office for the Supervision of the Criminal Procedure and Investigation
of the Prosecutor's Office of the Nizhny Novgorod region, lawyer of the 1st class

In accordance with Art. 37 of the Code of Criminal Procedure, the Prosecutor is an official authorized to supervise within the scope of his competence the procedural activities of the inquiry and preliminary investigation bodies. According to Part 4 of Art. 146 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, if the prosecutor declares the decision to initiate a criminal case illegal or unreasonable, he has the right to cancel the order to initiate a criminal case no later than 24 hours from the date of receipt of the materials that served as the basis for the initiation of the criminal case. A reasoned ruling is made to this effect, and a copy of it is sent forthwith to the official who initiated the criminal case. Using a concrete example from practice,

the author shows that the initiation of a criminal case and the exercise of oversight by the prosecuting authorities constitute an important stage of criminal proceedings.

Keywords: initiation of criminal case, Prosecutor, Prosecutor's office, supervision, resolution, review materials, corpus delicti, extortion.