

УДК 343.16

### ОБ ОПТИМИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ДОЗНАНИЯ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ХОДЕ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ И НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

© 2019

**А. В. Сучков**

Кировский линейный отдел МВД России на транспорте

**Л. П. Ижнина**

Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Рассматривается проблема дублирования проверочных мероприятий, проводимых должностными лицами органов предварительного следствия и дознания, по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении в ходе доследственной проверки и на стадии возбуждения уголовного дела в рамках российского уголовного процесса в контексте оптимизации организации деятельности органов предварительного следствия, дознания и оперативно-розыскной деятельности.

*Ключевые слова:* законность, обоснованность, проверочные мероприятия, доследственная проверка, стадия возбуждения уголовного дела.



**А. В. Сучков**

*Старший следователь следственного отделения  
Кировского линейного отдела  
МВД России на транспорте, майор юстиции*



**Л. П. Ижнина**

*Заведующий кафедрой уголовного права и процесса  
юридического факультета  
Национального исследовательского  
Нижегородского государственного университета  
им. Н.И. Лобачевского,  
кандидат юридических наук, доцент*

Анализ организации деятельности органов предварительного следствия, дознания и оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений в ходе доследственной проверки и

на стадии возбуждения уголовного дела позволяет сделать вывод о том, что один из важнейших принципов уголовного судопроизводства – состязательность сторон – действует не в полной мере, поскольку

ку сторона обвинения, представленная органами и должностными лицами, осуществляющими расследование, обязана собирать и устанавливать факты, доказывающие не только вину, но и невиновность лица.

При этом одной из серьезнейших проблем, требующих скорейшего разрешения в современном российском досудебном уголовном производстве, связанной с оптимизацией организации деятельности органов предварительного следствия, дознания и оперативно-розыскной деятельности в ходе доследственной проверки и на стадии возбуждения уголовного дела, является проблема дублирования проверочных мероприятий<sup>1</sup>, проводимых уполномоченным на то лицом в порядке ст. ст. 144–145<sup>2</sup> УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела с целью принятия законного и обоснованного процессуального решения.

Проблема проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе авторами рассматривалась ранее<sup>3</sup>, а также в связи с изменениями, внесенными законодателем в ст. 144 УПК РФ 04.03.2013 г.<sup>4</sup>.

При этом следует отметить, что в настоящее время в научной литературе все чаще поднимается вопрос о целесообразности и необходимости существования самой стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе<sup>5</sup>.

Несмотря на актуальность и прямую взаимосвязь данного вопроса с рассматриваемой авторами проблемой, возможности раскрыть его в данной журнальной статье, в силу ограниченности объема, нет.

По мнению авторов, незамедлительное решение проблемы дублирования проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела требуется по нескольким причинам.

Во-первых, сложившаяся на основе неурегулированности в законе практика противоречит ряду основных принципов уголовного судопроизводства (разумный срок уголовного судопроизводства – статья 6<sup>1</sup> УПК РФ и независимость судей – статья 8<sup>1</sup> УПК РФ).

Так, в силу требований законодателя, отраженных в статьях 6<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> УПК РФ, суды, рассматривающие дела по существу, могут быть ограничены во времени, необходимом для вынесения законного и обоснованного решения. Это происходит потому, что стороны, как правило, не выдерживают длительных, зачастую повторных, проверок и обращаются в суд с просьбой ускорить процесс. Стороны не принимают во внимание, что в большинстве слу-

чаев проблема разумности сроков зависит именно от организации работы органов дознания и следствия, в расчет которые, в порядке ст. 6<sup>1</sup> ч. 4 УПК РФ, не принимаются.

Во-вторых, сложившаяся ситуация по преступлениям, лицо по которым не установлено, привела к тому, что должностное лицо, осуществляющее первоначальную проверку, не всегда правильно квалифицирует действия и дает правильную юридическую оценку фактическим обстоятельствам дела<sup>6</sup>. Это приводит к принятию им решения, отменяемого впоследствии надзирающим прокурором, и направлению материалов на дополнительную проверку. При этом очевидцы происшедшего становятся «заложниками» своих знаний. Это приводит к тому, что очевидцы неоднократно опрашиваются, с целью получения «удобной» для проводящего проверку лица информации, а в конечном счете – к полному настрою против дачи каких-либо объяснений вообще. В целом такая практика ведет к потере времени, затрачиванию сил правоохранительных органов «впустую», а в совокупности – к утере доказательственной базы и к невозможности установить фактические обстоятельства дела. Результат – преступление не раскрыто, виновное лицо не установлено, а если оно и было установлено, то у него имелось достаточно времени, сил и средств, чтобы выработать позицию защиты, и к тому же все выше перечисленные обстоятельства сыграли в его пользу, так как, согласно ст. 14 ч. 3 УПК РФ, все сомнения в виновности толкуются исключительно в пользу обвиняемого.

В-третьих, самое главное, принятие решения по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении на практике фактически проходит два этапа, что зачастую приводит к нарушению прав граждан, затягиванию процессуальных сроков и утере доказательственной базы.

Естественно, сам институт этапности производства доследственной проверки в УПК РФ не закреплен, но вытекает из положений соответствующих статей закона, что авторами и будет освещено ниже.

Итак, первый этап – это проверка по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении, проводимая органом дознания, например оперуполномоченным, участковым уполномоченным и т.д., результатом которой является принятие одного из трех решений: отказ в возбуждении уголовного дела, направление материала проверки по территориальности, направление сообщения о преступлении по подследственности.

Второй этап – это проверка, проводимая лицом, уполномоченным осуществлять предварительное расследование (дознанием или следователем) по материалу, поступившему от органа дознания с постановлением о передаче сообщения о преступлении по подследственности в том случае, если орган дознания, проводивший проверку, усмотрит в деянии лица признаки состава преступления.

Также следует иметь в виду, что, как правило, уполномоченное лицо органа дознания, проводящее проверку по неочевидным преступлениям и сложным составам, заинтересовано либо в направлении материала проверки по территориальной подследственности, либо в том, чтобы в возбуждении уголовного дела было отказано вовсе. Данная позиция авторов сложилась на основе личного опыта работы в органах предварительного следствия и суда и полностью подтверждается постоянно проводимым анализом материалов уголовных дел, материалов проверок по сообщениям о готовящихся или совершенных преступлениях, материалов проверок, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>7</sup>.

Вообще, исторически сложилось так, что институт возбуждения уголовного дела в России имеет долгую и неоднозначную историю. Становление института возбуждения уголовного дела произошло в советский период, когда на смену дореволюционному состязательному уголовному процессу пришел публично-розыскной процесс<sup>8</sup>. После Октябрьской революции 1917 года в нормативно-правовых актах появились свидетельства о необходимости проведения доследственной проверки на стадии возбуждения уголовного дела.

Так, в 1928 году согласно директивному письму, утвержденному НКЮ и ВС РСФСР, этап проверки на стадии возбуждения уголовного дела был признан важнейшим: «Прежде чем приступить к расследованию, необходимо использовать все прочие возможности для уяснения дела – запросы, затребования объяснений и т.д. Во всех тех случаях, когда состав преступления явно отсутствует, нужно отказывать в производстве расследования в порядке ст. 95 УПК»<sup>9</sup>.

Согласно требованиям статьи 109 УПК РСФСР<sup>10</sup> прокурор, следователь, орган дознания и судья были обязаны принимать заявления и сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении и принимать по ним решения в срок не более трех суток со дня получения заявления или сообщения, а в исключительных случаях – в срок не более десяти суток (часть 1).

По поступившим заявлениям и сообщениям могли быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения, однако без производства следственных действий, предусмотренных Кодексом (часть 2).

По поступившему заявлению или сообщению должно было быть принято одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности (часть 3).

Таким образом в УПК РСФСР 1960 года законодателем четко регламентирована обязанность уполномоченных лиц проводить проверку при приеме сообщения о совершенном или готовящемся преступлении без производства следственных действий.

Проанализируем положения закона, повлиявшие на сложившуюся ситуацию, а также следственную практику, в соответствии с действующим законодательством.

В УПК РФ, согласно требованиям ст. 144 ч. 1, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

При этом орган дознания<sup>11</sup>, согласно положению ст. 144 ч. 3 УПК РФ, не вправе самостоятельно продлять срок проверки до 10 и 30 суток соответственно. Законодатель четко определил, что руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой статьи 144 УПК РФ.

Исходя из требований ст. 144 ч. 1 УПК РФ, орган дознания должен в течение трех суток с момента поступления сообщения о совершенном или готовящемся преступлении осуществить проверку по нему и принять решение в порядке ст. 145 ч. 1 УПК РФ.

Следует отметить, что, по мнению работников прокуратуры, наибольшее количество нарушений закона допускается должностными лицами именно на стадии возбуждения уголовного дела при вынесении процессуальных решений<sup>12</sup>, и все они касаются необоснованного, с точки зрения органов прокуратуры, отказа в возбуждении уголовного дела. При этом в ходе производства проверки уполномоченное лицо обязано в достаточно ограниченный срок не только установить обстоятельства, подлежащие доказыва-

нию, но и посредством этого определить перспективу всего дела.

Также выглядит нелогичным законодательное решение, согласно которому в соответствии с изменениями, внесенными в ч. 1 ст. 144 УПК РФ ФЗ № 23-ФЗ от 04.03.2013 года, орган дознания при наделении правом самостоятельно проводить проверку по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении не наделяется правом в случаях, указанных в законе, продлять при необходимости этот срок.

На практике же именно орган дознания (оперуполномоченный, участковый уполномоченный и т.д.) в большинстве случаев проводит первоначальную (доследственную) проверку по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении. Доказательством этого служат ведомственные распоряжения и приказы<sup>13</sup>, которые возлагали на орган дознания проведение проверочных мероприятий в рамках доследственной проверки по всем сообщениям о совершенных и готовящихся преступлениях.

Как средство устранения данного противоречия можно расценивать ведомственное распоряжение<sup>14</sup>, согласно которому на органы предварительного расследования в полном объеме возложена обязанность проведения проверочных мероприятий по всем без исключения сообщениям о совершенных или готовящихся преступлениях. При этом на орган дознания возложена присущая исключительно ему функция проведения оперативно-розыскных мероприятий на основании закона об ОРД<sup>15</sup>.

Названные ведомственные распоряжения могли бы в определенной мере устранить указанные противоречия, если бы не позиция прокуратуры, согласно которой в рамках доследственной проверки необходимо установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию<sup>16</sup>.

В этой ситуации трудно не согласиться с Е.П. Гришиной, высказавшей точку зрения о том, что «нивелирование значимости стадии проверки сообщения о преступлении, заканчивающейся принятием процессуального решения (о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела), чревато неоправданным, а иногда и запоздалым переложением бремени ответственности за судьбу этого дела на следователя или суд»<sup>17</sup>.

Другими словами, ведомственные распоряжения, устраняя дублирование проверочных мероприятий, проводимых по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении органом дознания и лицом, уполномоченным проводить предварительное рас-

следование, по сути, не решают проблемы дублирования проверочных мероприятий.

На основании вышеизложенного можно сформулировать ряд выводов. По мнению авторов, достижению цели уголовного судопроизводства и соблюдению принципа состязательности сторон в полной мере в российском уголовном судопроизводстве послужит:

– во-первых, снятие с органа дознания обязанности производить расследование в форме дознания, с сохранением функции охраны общественного порядка и иных функций, не связанных с производством расследования уголовных дел;

– во-вторых, исключение из стороны обвинения такого должностного лица, как следователь, и формирование единого следственного органа;

– в-третьих, формирование внутри единого следственного органа подразделения, наделенного полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. ■

#### *Библиографический список*

1. Багмет М.А. Проблемы рассмотрения сообщений и заявлений граждан о готовящихся и совершенных преступлениях // Проблемы права. Международный правовой журнал. 2007. № 1. С. 137–140.

2. Возбуждение уголовного дела: Учебно-методич. материалы / Сост. А.С. Барабаш. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2000. 259 с.

3. Гришина Е.П. К вопросу об использовании специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 19. С. 16–18.

4. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М.: Госюриздат, 1961. 206 с.

5. Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ № 36-12-2008 от 29.10.2008 г. «О практике прокурорского надзора за исполнением уголовно-процессуального законодательства о подследственности при разрешении сообщений о преступлениях» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

6. Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 5. С. 44–48.

7. Приказ МВД России от 01.04.2013 № 180 «О проведении эксперимента по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие по ним процессуальных решений следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

8. Приказ УТ МВД России по ПФО от 30.04.2014 № 180 «О проведении эксперимента по изменению порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие процессуальных решений по



ним только следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

9. Разъяснения Следственного комитета при МВД России № 17/1–20208 от 07.11.2008 г. «О подследственности при разрешении сообщений о преступлениях» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

10. Распоряжение МВД России от 31.01.2014 № 1/780 «О проведении эксперимента по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие по ним процессуальных решений следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

11. Распоряжение СУ УТ МВД России по ПФО от 19.05.2014 № 16/24–895 «О порядке проведения эксперимента по изменению порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие процессуальных решений по ним только следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

12. Решение совещания (в режиме видеоконференции) при начальнике СУ УТ МВД России по ПФО от 16.09.2014 // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

13. Собчук М.В. Продление сроков следствия и содержания под стражей // Законность. 2014. № 8. С. 41–44.

14. Телетайпограмма ВрИО начальника ВВУВДТ № 16/11–1713 от 11.04.2008 г. // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

15. Телетайпограмма заместителя начальника ВВУВДТ по следствию № 16/11–4757 от 13.09.2007 г. // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

16. Уголовное дело № 500998 // Архив Кировского СО МВД России на транспорте.

17. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 13.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

18. Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

19. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23–ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

20. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144–ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно–розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.

21. Халиков А.Н. Собираение доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 54–57.

22. Химичева Г.П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 23–26.

23. Чиннова М.В., Сучков А.В. К вопросу о законности и обоснованности принятия процессуальных решений и проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Российский судья. 2013. № 6. С. 14–18.

---

<sup>1</sup> Прим. авторов: анализ материалов уголовных дел, «отказных» материалов, материалов проверок, проведенный авторами, а также значительный личный опыт работы авторов в органах предварительного следствия позволяет сделать вывод о том, что на практике так называемая «доследственная» проверка неофициально разделена на два этапа, которые будут рассмотрены в данной статье ниже.

<sup>2</sup> Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 13.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>3</sup> Чиннова М.В., Сучков А.В. К вопросу о законности и обоснованности принятия процессуальных решений и проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Российский судья. 2013. № 6. С. 14–18.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 04.03.2013 года № 23–ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

<sup>5</sup> См., например: Химичева Г.П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 23–26; Халиков А.Н. Собираение доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 54–57; Собчук М.В. Продление сроков следствия и содержания под стражей // Законность. 2014. № 8. С. 41–44.

<sup>6</sup> Прим. авторов: естественно не сам орган дознания, а сотрудник органа дознания, и это, как правило, оперуполномоченный (УР, ЭБ и ПК, БППГ и др.), участковый уполномоченный органа дознания, указанного в ст. 40 ч. 1 УПК РФ.

<sup>7</sup> См., например: Уголовное дело № 500998 // Архив Кировского СО МВД России на транспорте. Прим. авторов: Как следует из материалов уголовного дела, факт хищения был в феврале 2014 года. Возбуждено уголовное дело было 20.08.2014 года. В ходе проводимой проверки органом дознания по основанию, предусмотренному ст. 152 УПК РФ, восемь раз материал доследственной проверки пересылался из органа в орган для принятия решения в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ.

<sup>8</sup> Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 5. С. 44–48.

<sup>9</sup> См. подробнее: Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961. С. 7–67; Возбуждение уголовного дела: Учебно–методические материалы / Сост. А.С. Барабаш. Красноярск: Краснояр. гос. ун–т, 2000. С. 17–18.

<sup>10</sup> Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

<sup>11</sup> Прим. авторов: на практике орган дознания стремится либо отказать в возбуждении уголовного дела, либо направить материал проверки по территориальности в другой орган.

<sup>12</sup> Багмет М.А. Проблемы рассмотрения сообщений и заявлений граждан о готовящихся и совершенных преступлениях // Проблемы права. Международный правовой журнал. 2007. № 1. С. 137–140.

<sup>13</sup> См., например: Телетайпограмма заместителя начальника ВВУВДТ по следствию № 16/11–4757 от 13.09.2007 г. // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте; Телетайпограмма ВрИО начальника ВВУВДТ № 16/11–1713 от 11.04.2008 г. // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте; Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ № 36–12–2008 от 29.10.2008 г. «О практике прокурорского надзора за исполнением уголовно–процессуального законодательства о подследственности при разрешении сообщений о преступлениях» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте; Разъяснения Следственного комитета при МВД России № 17/1–20208 от 07.11.2008 г. «О подследственности при разрешении сообщений о преступлениях» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте; Решение совещания (в режиме видеоконференции) при начальнике СУ УТ МВД России по ПФО от 16.09.2014 г. // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

<sup>14</sup> См.: Приказ МВД России от 01.04.2013 № 180 «О проведении эксперимента по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие по ним процессуальных решений следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте; Распоряжение МВД России от 31.01.2014 № 1/780 «О проведении эксперимента по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие по ним процессуальных решений следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте; Приказ УТ МВД России по ПФО от 30.04.2014 № 180 «О проведении эксперимента по изменению порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие процессуальных решений по ним только следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте; Распоряжение СУ УТ МВД России по ПФО от 19.05.2014 № 16/24–895 «О порядке проведения эксперимента по изменению порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие процессуальных решений по ним только следователями и дознавателями» // Архив СО Кировского ЛО МВД РФ на транспорте.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 № 144–ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно–розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.

<sup>16</sup> Чиннова М.В., Сучков А.В. Указ соч.

<sup>17</sup> Гришина Е.П. К вопросу об использовании специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 19. С.16–18.

## **ON THE OPTIMIZATION OF THE WORK OF PRE-TRIAL INVESTIGATION AUTHORITIES, INQUIRY AND INVESTIGATION AGENCIES DURING THE PRE-INVESTIGATION CHECK AND AT THE STAGE OF INITIATING A CRIMINAL CASE**

***A. V. Suchkov***

Senior investigator of the Investigation Section, Kirov Line Transport Internal Affairs Department, Major of Justice

***L. P. Izhnina***

Head of the Department of Criminal Law and Procedure of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor

We consider the problem of duplication of verification activities conducted by officials of pre–trial investigation and inquiry bodies following a report of a crime committed or being prepared. Such activities are undertaken during the preliminary investigation and at the stage of initiating a criminal case. The authors make some proposals in the context of optimizing pre–trial investigation, inquiry and investigative activities in the framework of the Russian criminal procedure.

*Keywords:* legality, validity, verifying actions, preliminary check, stage of initiation of a criminal case.