

УДК 34.06

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ЮРИДИКО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАЗДЕЛА III УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2019

И. Э. Аббасов

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Рассматриваются проблемы юридико–технического конструирования раздела III действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, входящих в данный раздел глав и статей. В ходе исследования выявлены нелогичное расположение статей в главах УК РФ, загромождение статей УК РФ. Предлагается некоторые статьи переместить из одной главы УК РФ в другую, некоторые ликвидировать, а также добавить новые статьи в УК РФ.

Ключевые слова: юридическая техника, наказание, конструирование главы, кодификация уголовного законодательства.



И. Э. Аббасов

*Аспирант кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
консультант отдела организационно–правового
обеспечения деятельности судов
Управления судебного департамента
в Нижегородской области*

Эффективность применения норм уголовного закона зависит как от квалификации правоприменителя, так и от совершенства соответствующих норм, от того, насколько точно, юридико–технически грамотно сформулирован законодательный текст. В рамках настоящей статьи предлагается оценить степень совершенства с юридико–технических позиций положений раздела III Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Наказание».

Раздел III УК РФ «Наказание» включает в себя две главы – гл. 9 «Понятие и цели наказания. Виды наказаний» и гл. 10 «Назначение наказания». Нормы об освобождении от наказания находятся в главе 12 «Освобождение от наказания» раздела IV УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности и наказания». Однако, по мнению С.С. Тихоновой, типовой институт наказания в соответствующем разделе кодифицированного уголовного закона должен объединять все родовые институты наказания – понятия и видов наказания, назначения наказания, освобождения от отбывания наказания, судимости¹. Мы считаем, что необходимо согласиться с указанной точкой зрения, поскольку она отражает иерархичное построение институтов права, логику объединения глав в разделы кодифицированного уголовного закона.

Однако в юридико–техническом совершенствовании в перспективе при замене действующего кодифицированного уголовного закона нуждается не только структура раздела III УК РФ «Наказание», но и структура отдельных глав и статей данного раздела.

Так, ст. 46–59 гл. 9 УК РФ «Понятие и цели наказания. Виды наказаний» посвящены характеристике конкретных видов наказаний. Логично предположить, что соответствующая характеристика должна даваться в кодифицированном уголовном законе по единой схеме. Однако в настоящее время эта единая схема фактически отсутствует.

Во-первых, отмечаем, что не каждому из видов наказаний в действующем уголовном законе дается законодательное определение. В частности, речь идет о таких видах наказаний, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. Кроме того, ст. 53.1 УК РФ «Принудительные работы» содержит дефиницию указанного вида наказания в третьей части статьи, в то время как в иных статьях дефиниция вида наказания располагается в первой части статьи, что также выглядит нелогичным.

Во-вторых, отсутствует логика при размещении в статье информации о минимальных и максимальных размерах наказания. Так, в некоторых статьях рассматриваемой главы УК РФ границы размеров наказаний указываются в отдельной части (например, ст. 53.1, ст. 56 УК РФ), в некоторых же статьях указываются непосредственно в самом законодательном определении (ст. 54 УК РФ). Указанное подчеркивает отсутствие системы в изложении законодательной характеристики видов наказаний в конкретных статьях уголовного закона.

Думается, что логичной была бы следующая последовательность информации в статьях о видах наказаний, которую следовало бы четко отразить при создании нового кодифицированного уголовного закона в перспективе:

– понятие наказания (первая часть соответствующей статьи);

– статус наказания, т.е. законодательное уточнение, каким может являться наказание – только основным, только дополнительным, как основным, так и дополнительным (вторая часть соответствующей статьи);

– срок, на который может быть назначено наказание (низший и высший предел) в зависимости от того, каким является наказание – основным или дополнительным, а также размер удержаний в доход государства по определенным видам наказаний (третья часть соответствующей статьи);

– место отбытия наказания (четвертая часть соответствующей статьи);

– на какое наказание заменяется в случае злого уклонения от его исполнения (пятая часть соответствующей статьи);

– каким лицам не может быть назначено (шестая часть соответствующей статьи).

Также обращает на себя внимание тот факт, что ст. 58 УК РФ «Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения» среди статей, содержащих характеристику отдельных видов наказания в гл. 9 УК РФ, выглядит не вполне логично. Место отбывания других видов наказаний указывается непосредственно в статье, посвященной виду наказания. Однако применительно к лишению свободы законодатель вынес данный вопрос в отдельную статью. Думается, что юридико-технически грамотнее было бы распределить положения статьи 58 УК РФ по статьям, посвященным лишению свободы на определенный срок и пожизненному лишению свободы.

При рассмотрении статей главы 10 УК РФ «Назначение наказания» в первую очередь обращает на себя внимание наименование ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания», не в полной мере соответствующее содержанию статьи. Общими началами назначения наказания являются лишь положения ч. 1 ст. 60 УК РФ (лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ) и ч. 3 ст. 60 УК РФ (при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи). Остальные положения данной статьи касаются назначения более строгого наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, что выглядит нелогичным ввиду того, что положения о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, вынесены в отдельную статью уголовного закона – ст. 64 УК РФ. Таким образом, юридико-технически грамотным было бы выделение из ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания» отдельной статьи с условным названием «Назначение более строгого наказания, чем предусмотрено за данное преступление»,

в которую следовало бы включить соответствующие положения.

Также вызывает вопрос расположение статей в рассматриваемой главе. Расположение статей в главе уголовного закона должно следовать определенной логике, которая в данной главе прослеживается не всегда. Так, не вызывает вопросов расположение относительно друг друга статей 61 и 62 – в первой называются обстоятельства, смягчающие наказание, следом описывается назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств. Затем следует статья 63 УК РФ, посвященная обстоятельствам, отягчающим наказания. Соответственно, при построении данной главы было бы логично после ст. 63 УК РФ раскрывать правила назначения при обстоятельствах, отягчающих наказание. Таких статей в действующем уголовном законе две, а именно ст. 67 «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» и ст. 68 «Назначение наказания при рецидиве». Следовательно, они должны располагаться за ст. 63 УК РФ. В целом же, применительно к главе 10 УК РФ «Назначение наказания», по нашему мнению, логика расположения статей должна быть едина с гл. 9 УК РФ, то есть уголовно-правовой материал должен начинаться с характеристики более мягких уголовно-правовых институтов (видов наказаний, видов обстоятельств, влияющих на наказание и т.д.), а заканчиваться более строгими. Таким образом, в единой логике с

гл. 9 УК РФ следовало начать главу 10 УК РФ статьей об общих началах назначения наказания, затем расположить статьи об обстоятельствах, смягчающих наказание, правилах назначения наказания при смягчающих обстоятельствах, затем – статьи об обстоятельствах, отягчающих наказание, правилах назначения наказания при данных обстоятельствах, далее – статьи о порядке определения сроков наказаний при сложении наказаний, исчислении сроков наказаний и зачета наказания.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что раздел III УК РФ, содержащиеся в нем главы 9 и 10 в настоящее время не являются идеальными по своей конструкции, в связи с чем, в перспективе, при разработке нового кодифицированного уголовного закона целесообразно внесение корректировок по местоположению одних статей в главах Уголовного кодекса, разделению других и ликвидации третьих.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Тихонова С.С. Инновационные подходы к композиции общих положений Общей части кодифицированного уголовного закона // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3 (2). С. 236–238.

¹ Тихонова С.С. Инновационные подходы к композиции общих положений Общей части кодифицированного уголовного закона // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3 (2). С. 238.

ON THE ISSUE OF SOME LEGAL AND TECHNICAL IMPROVEMENTS OF SECTION III OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

I. E. Abbasov

Postgraduate student of the Department of Criminal Law and Procedure of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Consultant of the Department of Organizational and Legal Support for the Functioning of the Courts of the Judiciary Department in the Nizhny Novgorod region

We consider some problems of legal and technical structuring of Section III of the current Criminal Code of the Russian Federation and of its chapters and articles. Our study revealed an illogical arrangement of articles in the Criminal Code chapters and the presence of some excessive articles. It is proposed to move some articles from one chapter of the Criminal Code to another chapter, to eliminate some articles, and to add a number of new articles to the Criminal Code.

Keywords: legal technique, punishment, structuring of the chapter, codification of criminal law.