

УДК 347

ВРЕД, УБЫТКИ И УЩЕРБ КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ КАТЕГОРИИ

© 2019

И. И. Гаранин

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Проводится анализ схожих по своему семантическому содержанию понятий «вред», «убытки» и «ущерб». Автор приходит к выводу, что эти понятия не являются тождественными. Понятие вреда является понятием фактического порядка и служит для квалификации вредоносных действий. В свою очередь, понятия «убытки» и «ущерб» являются самостоятельными юридическими категориями и имеют собственное содержание. На примере судебной практики показано, что иной подход к понятиям влечет неверное применение гражданско-правовых норм.

Ключевые слова: вред, возмещение вреда, ущерб, убытки, ответственность.

И. И. Гаранин

Аспирант юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского

В юридической литературе справедливо отмечается, что «современный имущественный оборот, независимо от его организационно-правовых форм, неизбежно связан с возможностью возникновения у его участников разного рода имущественных потерь, которые получают денежную оценку и в повседневном языке именуется убытками»¹. При этом отмечается, что «используются и другие семантически равнозначные или схожие термины: «ущерб», «вред», «расходы», «потери»². Содержательно понятия «убытки», «ущерб» и «вред» отождествляются многими учеными. Так, К.М. Варшавский под вредом понимает «некомпенсированный имущественный ущерб»³. В.В. Васькин понятия «вред» и «ущерб» определяет единым обозначением – «убытки»⁴. В.П. Мороз пишет, что «слово «ущерб» подразумевает убыток, потерю и вполне применимо как к материальному благу лица (например, имущество), так и к нематериальному благу, принадлежащему человеку в силу его природы (жизнь, здоровье, достоинство личности, честь, доброе имя и др.), его следует признать синонимичным понятию «вред»⁵. Схожую позицию можно обнаружить и в судебных актах. Например, в определении Верховного суда РФ отмечается, что «в отсутствие достоверных и достаточных доказательств размера вреда (ущерба), суд отказал в иске»⁶. В определении по другому делу понятие вреда смешивается с понятием убытков и судебный орган рассматривает их как равнозначные по содержанию понятия⁷.

В свою очередь, анализ гражданского законодательства и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что такое смешение недопустимо. Более

того, в цивилистической науке есть иные точки зрения относительно соотносимых понятий. Например, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский полагают, что вред, ущерб и убытки не являются равнозначными понятиями, и указывают, что сферой применения, например, понятия вреда является сфера деликтных отношений, где вред выступает одним из условий наступления гражданско-правовой ответственности либо элементов состава гражданского правонарушения⁸. Т.В. Дерюгина подчеркивает: «Анализ действующего законодательства показывает, что понятие «вред» не является родовым по отношению к понятию «убытки». Правоприменитель должен четко различать случаи применения категорий «убытки» и «вред»⁹. Тем самым в науке признается, что «вред», «ущерб» и «убытки» являются различными правовыми категориями.

Следует согласиться с тем, что «немалую методологическую опасность представляет также неправильное использование терминологии, имеющей в разных науках различное содержание. Давно замечено, что терминологическое «переодевание» хорошо известных явлений в новые словесные одежды не может привести к какому-либо приращению научного знания»¹⁰. Однако разрешение проблемы применения таких терминов, как «вред», «ущерб» и «убытки», не связано исключительно с их более четкой теоретической дифференциацией, а вызвано практическими соображениями. Весьма показательным в этом плане является Постановление Конституционного суда РФ от 08.12.2017 № 39-П¹¹. В данном судебном акте отмечается, что одним из возможных способов защиты и восстановления нарушенного права является обращение публично-правовых образований в суд с требованием о возмещении вреда, причиненного неуплатой налогов и пеней по ним, в рамках статей 15 и 1064 ГК РФ. Такой способ защиты допускается после исчерпания или объективной невозможности реализации установленных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей с организации-налогоплательщика и предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения указанных лиц к установленной законом ответственности. Другими словами, Конституционный суд РФ указал, что неисполнение обязанности по уплате налогов причиняет вред казне и его возмещение возможно по правилам о возмещении причиненного вреда (глава 59 ГК РФ).

По этому поводу справедливо замечание Л.А. Чеговадзе, которая указывает, что «...в цивилистике

существует непреложное правило различать возмещение вреда и взыскание убытков в качестве мер защиты нарушенных абсолютных и относительных прав. Неуплату налогов невозможно истолковать как порчу или уничтожение вещи, а также как умаление ее уже существующего и в каких-либо единицах измерения выраженного объема (размера)»¹², соответственно неуплата налогов не подпадает под понятие вреда и использование норм главы 59 ГК РФ в данной ситуации недопустимо. Представляется, что применение норм о возмещении вреда предложено в связи с неверным подходом к гражданско-правовой природе данного понятия, что и привело к доволно «странной», с точки зрения гражданского права, позиции.

Традиционно, в гражданском праве под вредом принято понимать всякое умаление охраняемого правом блага¹³. Либо «под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, при этом само благо может быть как имущественным, так и неимущественным»¹⁴. В.Т. Смирнов и А.А. Собчак полагают, что понятие вреда не является однозначным и строго определенным. Авторы отмечают, что «этот термин применяется для определения последствий правонарушения, выразившихся в повреждении или уничтожении имущества потерпевшего. Его же употребляют при причинении увечья или смерти, даже в случаях, когда это не связано с утратой заработка или иных средств существования. Иногда этот термин используется для обозначения душевных, нравственных страданий и переживаний лица, и тогда говорят о моральном вреде. Во всех этих случаях имеются в виду те неблагоприятные, отрицательные последствия, которые наступают при нарушении или ущемлении принадлежащих потерпевшему имущественных или личных неимущественных прав и благ. В таком широком понимании вред – это всякое умаление охраняемого правом блага»¹⁵. Также «причинение вреда имуществу (имущественный вред) означает нарушение имущественной сферы лица в форме уменьшения его имущественных благ либо умаления их ценности. Иногда имущественный вред определяют как разность между материальным положением потерпевшего до причинения вреда и после»¹⁶.

Тем самым, о причинении вреда говорится как о действиях, совершение которых приводит к умалению материального или нематериального блага, принадлежащего конкретному лицу, т. е. причинение вреда заключается в совершении фактических вредоносных действий правонарушителем. При этом

для установления обязательства по возмещению вреда, причиненного лицу или его имуществу, одного лишь факта причинения вреда недостаточно, а требуется определение стоимостного объема повреждений или ущерба. Так, еще Д.И. Мейер отмечал, что «каждое право, рассматриваемое в области гражданского права как право имущественное, имеет известную ценность, которая вследствие правонарушения уменьшается или даже уничтожается, и это – то уменьшение или уничтожение ценности права называется ущербом или убытком»¹⁷. Также Г.Ф. Шершеневич писал, что «вред, понесенный имуществом и состоящий в уменьшении его ценности, называется убытками»¹⁸. Таким образом, под вредом следует понимать действия фактического порядка, которые служат для квалификации вредоносных действий, а для наступления юридических последствий в виде возникновения обязательства по возмещению вреда необходимо наличие вредоносных последствий, выражающихся в повреждении или уничтожении имущества.

В статье 15 ГК РФ закреплено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. И далее, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Тем самым, в силу статьи 15 ГК РФ убытки являются теми расходами, которые выражаются в размере денежной суммы, необходимой для замены или восстановления поврежденной вещи, или приведения ее в первоначальное состояние, а также денежные средства – неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было (упущенная выгода)¹⁹. И если вредоносными действиями вещь, принадлежавшая собственнику, уничтожена, то убытки будут складываться из денежных сумм, необходимых для приобретения аналогичного имущества. В случае если вредоносные действия привели к частичному повреждению имущества, то убытки будут выражаться в размере денежной суммы, необходимой для замены или восстановления поврежденной вещи, или приведения ее в первоначальное состояние. При этом в сфере внедоговорных обязательств убытки являются лишь одним из спо-

собов возмещения ущерба (ст. 1082 ГК), а не самостоятельной гражданско-правовой категорией.

Убытки могут возникать и в связи с нарушением договорного обязательства, когда убытками будут признаваться затраты в размере сумм денежных расходов, понесенных в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением контрагентом своих обязательств. В связи с этим следует согласиться с Л.А. Чеговадзе, которая отмечает, что «в абсолютных отношениях убыток – это денежная оценка имущественного вреда, причиненного повреждением, гибелью вещи, утратой вещью свойств и качеств, той вещью, которая уже принадлежит как собственность. В то время как убыток в правовых связях относительного характера появляется в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязанности, необоснованным отказом от ее исполнения. То есть когда лицо, обладая законно сформированным имущественным требованием, не в состоянии его реализовать и получить товары, деньги или услуги на условиях достигнутой договоренности»²⁰.

В свою очередь, если под убытками признавать денежную оценку имущественного вреда или траты, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, то под ущербом необходимо понимать степень порчи имущества, вызванной вредоносными действиями. Например, полное уничтожение имущества в виде утраты, либо частичную порчу в виде повреждения или недостачи имущества: «ущерб, являясь результатом действий по причинению вреда, отражает степень повреждения (порчи) имущества»²¹. А.В. Добровинская указывает, что «ущерб может выражаться в разных формах: в повреждении имущества, дополнительных затратах, неполученных доходах и т.д.»²². При этом форма ущерба используется в праве для регулирования отношений причинителя вреда и потерпевшего, связанных с возмещением причиненного вреда. Так, например, в статье 1082 ГК РФ предусмотрено, что требование о возмещении вреда может быть заявлено либо в виде предоставления вещи того же рода и качества, либо в виде исправления поврежденной вещи и т. п.; а также в виде возмещения убытков, т. е. в денежной форме. При этом представляется, что если действия правонарушителя вызвали уничтожение имущества, то обязанность должна заключаться в виде ликвидации ущерба, а не в виде восстановления этой вещи.

Таким образом, можно прийти к выводу, что понятие вреда в гражданском праве является понятием фактического порядка и служит квалификации вредо-

носных действий. В связи с чем отождествление понятий «вред» и «убытки» неверно, поскольку данные понятия являются разноплановыми. В свою очередь, понятия «убытки» и «ущерб» также являются самостоятельными юридическими категориями и имеют собственное содержание. При этом убытками следует признавать траты, которые должно будет понести лицо, чьи действиями причинен ущерб другому субъекту или в связи с чьи действиями не исполнено/ненадлежащим образом исполнено обязательство. В свою очередь, ущерб является результатом вредоносных действий, вызывающих причинение вреда, и отражает степень повреждения (порчи) имущества. ■

Библиографический список

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Изд-во «Статут», 1998. 682 с.
2. Варшавский К.М. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда другому. М.: Юрич. изд-во НКЮ РСФСР, 1929. 228 с.
3. Васькин В.В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // *Хозяйство и право*. 1994. № 3. С. 116–120.
4. Дерюгина Т.В. Теоретические и практические проблемы толкования категорий «убытки», «вред», «ущерб» // *Правовая парадигма*. 2018. Т. 17. № 1. С. 9–15.
5. Добровинская А.В. Убытки в гражданском праве // *Юрист*. 2015. № 12. С. 4–11.
6. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // *Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право*. 1994. № 1. С. 31–37.
7. Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М.: Статут, 1997. 290 с.
8. Мороз В.П. Возмещение вреда, причиненного в результате медицинского вмешательства, в свете международных стандартов прав человека // *Прецеденты Европейского суда по правам человека*. 2018. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.04.2019).
9. Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 305-КГ16-10567 по делу № А41-66844/2013 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.04.2019).
10. Определение Верховного суда РФ от 09.10.2018 № 78-КГ18-52 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.04.2019).
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2019).
12. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2019).
13. Рыжаков А.П. Комментарий к письму ФССП России от 7 февраля 2014 года № 00011/14/6527-АП // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2019).
14. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. 221 с.
15. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие. Л.: ЛГУ, 1983. 152 с.
16. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М.: Госюриздат, 1951. 239 с.
17. Чеговадзе Л.А. О применимости мер гражданско-правовой защиты от налоговых преступлений // *Гражданское право*. 2018. № 3. С. 29–32.
18. Чеговадзе Т.А. Право на возмещение убытков // *ДНК Права*. 2014. № 2. С. 43–47.
19. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001. 720 с.
20. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Издательская группа «ФОРУМ ИНФРА-М», 1997. 240 с.

¹ Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. С. 9.

² Там же.

³ См.: Варшавский К.М. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда другому. М., 1929. С. 24.

⁴ См.: Васькин В.В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // *Хозяйство и право*. 1994. № 3. С. 116.

⁵ Мороз В.П. Возмещение вреда, причиненного в результате медицинского вмешательства, в свете международных стандартов прав человека // *Прецеденты Европейского суда по правам человека*. 2018. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.04.2019).

⁶ См.: Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 305-КГ16-10567 по делу № А41-66844/2013 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.04.2019).

⁷ См.: Определение Верховного суда РФ от 09.10.2018 № 78-КГ18-52 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.04.2019).

⁸ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Изд-во «Статут», 1998. С. 514–515.

⁹ Дерюгина Т.В. Теоретические и практические проблемы толкования категорий «убытки», «вред», «ущерб» // Правовая парадигма. 2018. Т. 17. № 1. С. 9–15.

¹⁰ Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 1994. № 1. С. 32.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2019).

¹² Чеговадзе Л.А. О применимости мер гражданско-правовой защиты от налоговых преступлений // Гражданское право. 2018. № 3. С. 29–32.

¹³ См.: Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М.: Госюриздат, 1951. С. 5.

¹⁴ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Издательская группа «ФОРУМ ИНФРА-М», 1997. С. 7.

¹⁵ См.: Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие. Л.: ЛГУ, 1983. С. 42.

¹⁶ Рыжаков А.П. Комментарий к письму ФССП России от 7 февраля 2014 года № 00011/14/6527-АП // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2019).

¹⁷ Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М.: Статут, 1997. С. 216.

¹⁸ Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001. С. 513.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2019).

²⁰ Чеговадзе Л.А. О применимости мер гражданско-правовой защиты от налоговых преступлений // Указ. соч. С. 29.

²¹ Чеговадзе Т.А. Право на возмещение убытков // ДНК Права. 2014. № 2. С. 43–47.

²² Добровинская А.В. Убытки в гражданском праве // Юрист. 2015. № 12. С. 4–11.

HARM, LOSSES AND DAMAGE AS CIVIL LAW CATEGORIES

I. I. Garanin

Postgraduate student of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The author analyzes the concepts of «harm», «losses» and «damage» that are similar in their semantic content and concludes that these concepts are not identical. The concept of harm is a concept of a factual order and serves for the qualification of tortious acts. On the other hand, the concepts of «losses» and «damage» are independent legal categories and have their own contents. Using the examples of judicial practice, it was shown that the use of inappropriate concepts leads to the incorrect application of civil law.

Keywords: harm, compensation for harm, damage, losses, liability.