

УДК 343

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ БИЗНЕСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

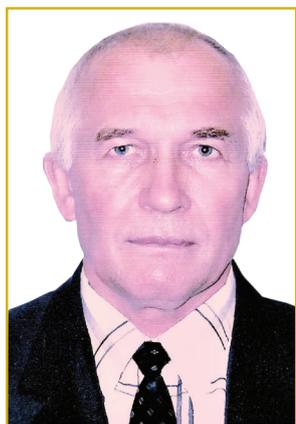
© 2019

Ю. П. Кравец

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Дзержинский филиал)

Рассматриваются проблемы уголовного законодательства при регулировании уголовно-правовых отношений в сфере защиты бизнеса от необоснованного преследования.

Ключевые слова: защита бизнеса, проблемы предпринимательского законодательства, уголовная ответственность.



Ю. П. Кравец

*Доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин
Дзержинского филиала
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук, доцент*

В современных условиях рыночных экономических отношений свобода предпринимательской деятельности является важным средством обеспечения экономического роста, благосостояния народа и формирования нового экономического правопорядка и предпринимательской безопасности.

Актуальность реформирования уголовного законодательства в сфере предпринимательской деятельности и защите бизнеса от незаконного и необоснованного уголовного преследования обосновывается тем фактом, что в настоящее время разработано четыре альтернативные концепции модернизации уголовного законодательства в сфере экономики.

Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере, разработанная Фондом «Либеральная миссия» в 2010 году, предусматривала цели и задачи модернизации уголовного законодательства; потребность в гуманизации уголовного закона; основания криминализации и декриминализации отношений в экономической сфере. При этом обращалось внимание на прогнозируемый полезный эффект¹.

Отдельные положения концепции являются необоснованными. В разделе 11 концепции разработчики предлагали исключить из главы 22 УК РФ ряд статей, а именно статьи 171, 172, 174¹, 176, 177, 178 и другие. Полагаем, что такой шаг является преждевременным. Не следует исключать указанные статьи из Уголовного кодекса, необходимо их усовершенствовать. Необоснованное исключение ключевых норм, предусмотренных в ст. 171 УК РФ и в других статьях, приведет к негативным последствиям, к пробелу по противодействию преступлениям в сфере предпринимательской деятельности.

В Послании Президента РФ Федеральному собранию РФ от 01.03.2018 года² содержатся предложения о дальнейшем изменении структуры национальной экономики за счет конкретных источников роста. В качестве первого источника роста выступает увеличение производительности труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе. Вторым источником роста является увеличение инвестиций. Третьим масштабным резервом экономического роста выступает развитие малого предпринимательства. Четвертый источник роста – развитие несырьевого экспорта. Из программных документов следует, что масштабным резервом экономического роста выступает дальнейшее развитие предпринимательства. Этот тезис имеет очень важное значение.

Среднесрочная программа социально-экономического развития России до 2025 года «Стратегия роста», разработанная в рамках Поручения Президента РФ от 14.07.2016 г. № Пр-1347 Институтом экономики роста им. Столыпина П.А., предусматривает определенный комплекс мер, в том числе реформу уголовного экономического законодательства. В программе обозначены цели и задачи экономического роста. Главным инструментом роста выступает предпринимательская инициатива и конкуренция всех форм собственности³.

Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов в аналитическом докладе Президенту РФ «О состоянии и использовании в РФ уголовного законодательства в регулировании предпринимательской деятельности» за 2017 год отмечал, что «незаконное уголовное преследование предпринимателей остается одной из хронических проблем российского бизнеса»⁴.

Центр стратегических разработок (ЦСР), который возглавляет А. Кудрин, подготовил концепцию реформы уголовной политики и модернизации пенитенциарной системы, предусматривающую проведение реформы уголовной политики в три этапа. Первый этап: 2017–2018 годы – гуманизировать уголовное законодательство и судебную практику; второй этап: 2019–2021 годы – систематизировать уголовно-правовое поле; третий этап: 2022–2025 годы – предусматривает новую пенализацию⁵.

Представляется, что в целях повышения эффективности защиты российского бизнеса от необоснованного и незаконного уголовного преследования следует выделить преступления в сфере предпринимательской деятельности в отдельную главу 221 Уголовного кодекса, а также ввести в УК РФ специаль-

ную норму, в которой будет зафиксировано понятие «предпринимательская деятельность», применимое для уголовно-правовой области. Такие предложения вносились нами в специальных исследованиях⁶.

Вместе с тем нужно подчеркнуть, что в связи с модернизацией уголовного законодательства в сфере предпринимательской деятельности в настоящее время возникла необходимость разработки нового, современного понятия «преступление в сфере предпринимательской деятельности». Ранее мы предлагали формулировку понятия «преступления в сфере предпринимательской деятельности». Однако оно уже не соответствует современным рыночным отношениям, является достаточно громоздким и требует переработки⁷.

Полагаем, что было бы целесообразным и важным шагом дополнить статью 14 УК РФ, где дается понятие преступления, частью третьей, а лучше дополнить Уголовный кодекс новой статьей 141 «Понятие преступления в сфере предпринимательской деятельности». Считаем необходимым ввести данное понятие и в статью 5 УПК РФ, в которой обозначены основные понятия, используемые в УПК РФ. При этом рассматриваемое понятие должно быть компактным, лаконичным и соответствовать требованиям современной уголовной политики в экономической сфере.

Исследователи экономических преступлений обращают внимание на то, что «проблема незаконного уголовного преследования предпринимателей до конца так и не решена»⁸.

С учетом важности положения, закрепленного в Послании Президента РФ 2018 года, о том, что масштабным резервом экономического роста выступает развитие предпринимательства, в настоящее время существует острая необходимость защиты бизнеса от необоснованного привлечения к уголовной ответственности в сфере предпринимательской деятельности. Проанализируем изменения современного уголовного экономического законодательства и обозначим отдельные проблемы правоприменительной деятельности в рассматриваемой сфере.

Своевременно принято новое Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»⁹.

В преамбуле данного постановления Пленума подчеркивается, что эффективное решение задач государственной экономической политики предпо-

лагают создание и поддержание в РФ благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции¹⁰.

Впервые в российской судебной практике в официальных документах зафиксирована необходимость создания уголовно-правовых и уголовно-процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, которые привлекаются к уголовной ответственности. Речь идет о том, что в отношении субъектов предпринимательской деятельности неэффективно применять в качестве меры пресечения заключение под стражу и нецелесообразно применять уголовное наказание в виде лишения свободы. Более эффективным наказанием в данном случае будет штраф как экономическая мера воздействия.

Достаточно важным фактом является принятие Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹¹, в котором содержатся необходимые разъяснения, связанные с квалификацией мошеннических действий, сопряженных с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 07.12.2011 года № 420-ФЗ¹² введена ст. 76¹ УК РФ об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. В первоначальной редакции эта статья являлась сложноприменимой, поскольку в качестве одного из условий освобождения от уголовной ответственности предусматривала перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного ущерба или полученного дохода в результате совершения преступления. Такой шаг законодателя являлся явно непродуманным.

В целях модернизации уголовной ответственности за экономические преступления Федеральный закон «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» от 03.07.2016 года № 325-ФЗ¹³ внес в ст. 76¹ УК существенные изменения, в соответствии с которыми лицо, впервые совершившее преступление в сфере пред-

принимательской деятельности, может быть освобождено от уголовной ответственности при условии, если оно а) возместило ущерб, причиненный преступлением, и б) перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

В данном случае возникает первая проблема уголовного экономического законодательства, связанная с применением ст. 76¹ УК РФ с точки зрения принципов законности, справедливости, вины, равенства перед законом. В этом случае встает вопрос о нарушении принципа справедливости, закрепленного в ст. 6 УК РФ, согласно которому никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части противодействия незаконным финансовым операциям» от 28.06.2013 года № 134-ФЗ¹⁴ изложил статьи 174 и 174¹ УК в новой редакции. Этим ФЗ в примечании к ст. 174 УК РФ снижен в четыре раза крупный размер финансовых операций и других сделок с денежными средствами с 6 млн руб. до 1,5 млн руб. и введен признак «особо крупный размер». Этим самым законодатель также криминализировал данное деяние. Ранее крупный размер, применительно к этому преступлению, составлял 6 млн руб., а теперь особо крупный размер составляет 6 млн руб.

Федеральный закон «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» от 03.07.2016 года № 325-ФЗ ввел примечание к ст. 170² УК РФ, в котором обозначил новые размеры крупного ущерба, дохода (задолженности) в крупном размере, крупного размера в отношении ряда преступлений в сфере предпринимательской деятельности, определив, что таковыми признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – девять миллионов рублей.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий» от 31.12.2014 года № 530-ФЗ¹⁵ дополнил ст. 180 УК РФ примечанием, отражающим размер крупного ущерба. Законодатель, наоборот,

уменьшил в шесть раз размер крупного ущерба применительно к этому преступлению с 1,5 млн руб. до 250 тыс. руб., тем самым значительно криминализовал данное деяние.

Здесь возникает вторая проблема уголовного экономического законодательства в сфере предпринимательской деятельности. В настоящее время законодатель идет по пути гуманизации и демократизации уголовного экономического законодательства и в связи с этим увеличивает размер крупного ущерба и дохода в крупном размере. Например, по статьям 171, 172, 176, 177, 195, 196, 197 УК в соответствии с примечанием к ст. 170² УК РФ крупный размер, крупный ущерб, доход в крупном размере увеличены в полтора раза, то есть с 1,5 млн руб. до 2,25 млн руб. Из этого следует, что законодатель по отдельным предпринимательским преступлениям увеличил размер указанных признаков в 1,5 раза, тем самым определенным образом декриминализовал их, а по ст. 180 УК размер крупного ущерба уменьшен в 6 раз, то есть, наоборот, законодатель значительно криминализовал это деяние. Получается, что действия законодателя являются нелогичными, противоречивыми, а иногда и необоснованными.

Федеральный закон «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса РФ» от 08.03.2015 года № 45-ФЗ¹⁶ внес изменения в примечание к ст. 178 УК. Значительно увеличены размеры крупного ущерба с одного миллиона рублей до десяти миллионов рублей и дохода в крупном размере с пяти миллионов рублей до пятидесяти миллионов рублей, то есть в 10 раз, а также размеры особо крупного ущерба и дохода в особо крупном размере. Законодатель в большой степени декриминализовал данное деяние. При этом из примечания 4 к ст. 178 УК была исключена административная преюдиция как мера воздействия за неоднократное злоупотребление доминирующим положением на рынке, поскольку последний признак также был исключен из ч. 1 ст. 178 УК. Полагаем, что декриминализация ст. 178 УК связана с реализацией уголовной политики, направленной на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства в экономической сфере, а также защитой бизнеса от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и УПК РФ» от 03.07.2016 года № 325-ФЗ внес существенные изменения в примечание 1 к ст. 185³ УК. Законодатель увеличил размер крупного ущерба, излишнего дохода и убытков в

крупном размере с 2,5 млн руб. до 3,75 млн руб., то есть в 1,5 раза, тем самым частично декриминализовал данное деяние.

Возникает третья проблема, связанная с модернизацией уголовного законодательства в экономической сфере. Эта проблема заключается в том, что законодатель, подняв нижний предел размера крупного ущерба и дохода в крупном размере для таких основных составов предпринимательских преступлений, как: незаконное предпринимательство (ст. 171 УК), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК), организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (172² УК), незаконное получение кредита (ст. 176 УК), злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК), ограничение конкуренции (ст. 178 УК), незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 ч. 3 УК), манипулирование рынком (ст. 185³ УК), банкротские преступления (ст.ст. 195–197 УК), частично декриминализовал перечисленные составы преступлений. В данном случае цель законодательных изменений направлена на гуманизацию уголовной политики в экономической сфере.

В то же время по другим составам предпринимательских преступлений: воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169 УК), незаконные организация и проведение азартных игр (ст. 171² УК) – параметры крупного ущерба и дохода в крупном размере законодатель оставил без изменений – в сумме, превышающей 1,5 млн руб. Не совсем ясна цель законодателя, оставившего без изменений рассматриваемые признаки в этих двух составах преступлений.

Однако, с другой стороны, законодатель криминализовал ряд составов преступлений в сфере предпринимательской деятельности и снизил нижний предел размера крупного ущерба и дохода в крупном размере: легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем либо лицом в результате совершения им преступления (ст. ст. 174, 174¹ УК), незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК). Эта проблема носит не только законодательный, но и правоприменительный характер.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 УПК РФ» от 30.03.2016 года № 78-ФЗ¹⁷ ввел в Уголовный ко-

декс новую статью 172² УК, устанавливающую уголовную ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества, то есть за создание «финансовых пирамид». Считаем, что указанная статья давно должна быть введена в УК, так как имел место пробел в уголовном законе. Введение уголовной ответственности за незаконное создание «финансовых пирамид» будет способствовать охране отношений в области инвестиционной и иной законной предпринимательской деятельности. При этом законодатель распространил примечание к ст. 170² УК, где указаны параметры крупного и особо крупного размеров, на ст. 172² УК РФ, установив, что крупным размером признается стоимость в сумме, превышающей 2,25 млн руб., а особо крупным – 9 млн руб.

В данном случае возникает четвертая проблема модернизации уголовного экономического законодательства. Полагаем, что в этой части действия законодателя являются не совсем логичными и обоснованными, более правильным было бы ввести самостоятельное примечание к ст. 172² УК, в котором установить параметры крупного размера – в сумме свыше 1,5 млн руб., а особо крупного – 6 млн руб. Незаконная организация деятельности «финансовых пирамид» представляет определенную общественную опасность для законной инвестиционной и предпринимательской деятельности. Поэтому нижние параметры крупного и особо крупного размеров совершения преступления должны быть снижены.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» от 01.05.2016 года № 139-ФЗ¹⁸ дополнил Уголовный кодекс новой ст. 200³ УК, предусматривающей уголовную ответственность за привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства РФ об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. При этом законодатель дополнил ст. 200³ примечанием, в котором указаны параметры крупного и особо крупного размеров. Крупным размером признается сумма привлеченных денежных средств, превышающая три млн руб., а особо крупным размером – пять млн руб.

Как представляется, здесь возникает пятая проблема модернизации уголовного законодательства

в предпринимательской сфере. Было бы более целесообразно изменить параметры крупного и особо крупного размеров применительно к данной норме и установить, что крупным размером признается сумма привлеченных денежных средств (сделки с денежными средствами), превышающая 1,5 млн руб., а особо крупным размером – 6 млн руб. В предложенной редакции эта норма будет более надежно охранять предпринимательские отношения в области жилищного строительства, поскольку будет распространяться и на граждан, участвующих в долевом строительстве и однокомнатных квартир.

Федеральный закон «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса РФ и УПК РФ» от 19.12.2016 года № 436-ФЗ¹⁹ изложил ст. 299 УК в новой редакции. Эта статья дополнена частью 3, в которой установлена уголовная ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Законодатель предложил специальную конструкцию данной нормы. В качестве обязательных признаков субъективной стороны преступления рассматриваются: а) цель воспрепятствования предпринимательской деятельности либо б) корыстная или иная личная заинтересованность. В качестве обязательных признаков объективной стороны рассматриваются: а) прекращение предпринимательской деятельности либо б) причинение крупного ущерба. В соответствии с примечанием к ст. 299 УК РФ крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает 1,5 млн руб. Полагаем, что размеры крупного ущерба в полной мере соответствуют требованиям, связанным с защитой бизнеса от незаконного уголовного преследования.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» от 26.07.2017 года № 203-ФЗ²⁰ внес дополнения в Уголовный кодекс и ввел две новые статьи, усиливающие ответственность за незаконный оборот алкогольных напитков: статью 171³ УК «Незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и статью 171⁴ УК «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции».

По ст. 171³ уголовная ответственность установлена за следующие формы незаконного оборота алкоголя: производство, закупка, поставки, хранение, перевозка, розничная продажа без соответствующей лицензии. При этом ответственность наступает, если перечисленные действия совершены в крупном раз-

мере. Следует подчеркнуть, что указанные действия не подпадают под ст. 171 УК «Незаконное предпринимательство», поскольку ФЗ № 203–ФЗ внес изменения в редакцию ст. 171 УК в виде оговорки: «за исключением случаев, предусмотренных статьей 171³ настоящего Кодекса». В примечании к ст. 171³ УК указано, что крупным размером признается стоимость этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, превышающая сто тысяч рублей.

По ст. 171⁴ уголовная ответственность наступает в том случае, если незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции совершается неоднократно, то есть продажа такой продукции лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

В примечании к ст. 171⁴ УК РФ речь идет об административной преюдиции. В данном случае конструкция примечания соответствует требованиям ст. 4.6 КоАП РФ, где говорится, что лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

В приведенных обстоятельствах возникает шестая проблема уголовного законодательства, связанная с введением и применением в уголовном законе административной преюдиции. Федеральный закон «О внесении изменений в КоАП РФ в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции» от 29.07.2017 года № 265–ФЗ²¹ ввел в КоАП РФ статью 14.17.1 «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами». Федеральный закон «О внесении изменений в ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты РФ» от 29.07.2017 года № 278–ФЗ²² ввел в КоАП РФ статью 14.17.2 «Незаконное перемещение физическими лицами алкогольной продукции». Полагаем, что законодатель поступил достаточно продуманно: установил как уголовную, так и административную ответственность за незаконный оборот алкоголя. Введение в Уголовный кодекс составов преступлений с административной преюдицией не противоречит теории криминализации, а, наоборот, имеет большое профилактическое значение, поскольку одной из целей наказания согласно ст. 43 УК РФ является предупреждение совершения

новых преступлений. Из этого следует, что лицо, совершившее преступление, предупреждается о том, что если совершит повторно подобное правонарушение, то будет уже привлечено к уголовной ответственности. В Постановлении Конституционного суда РФ от 10 февраля 2017 года № 2–П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина»²³ сделан вывод о возможности построения составов с административной преюдицией и их соответствии Конституции РФ. Данная законодательная проблема заключается в том, что законодатель, устанавливая уголовную ответственность за отдельные деяния, иногда «забывает» ввести административную ответственность за аналогичное деяние.

Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса РФ» от 26.07.2017 года № 199–ФЗ²⁴ внес соответствующие изменения в понятие предпринимательской деятельности. Федеральный закон изменил формулировку абзаца 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ: «лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке», изложив абзац 3 пункта 1 ст. 2 ГК в новой редакции: «Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом». Таким образом, в настоящее время определение предпринимательской деятельности дается в ГК РФ в новой редакции: «Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

Этим же ФЗ внесены изменения в п. 1 ст. 23 ГК РФ, который изложен в следующей редакции: «Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта. В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя».

В данном случае возникает седьмая проблема уголовного законодательства, связанная с изменением понятия предпринимательской деятельности и введением новой категории лиц – самозанятых граждан, а также разграничением самозанятых граждан от незаконных предпринимателей.

Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 30.11.2016 года № 401-ФЗ²⁵ расширил перечень самозанятых граждан и освободил их от уплаты налогов. Налоговое законодательство (п. 70 ст. 217 НК РФ) с 01.01.2017 года изменило правовой статус незарегистрированных граждан на самозанятых и ввело для них налоговые льготы. К ним отнесены: репетиторы, домработники, уборщики квартир, граждане по присмотру за детьми и уходу за престарелыми и другие категории.

Гражданское законодательство отделило самозанятое население от незаконных предпринимателей. Этот момент является достаточно важным, так как за незаконное предпринимательство предусмотрена административная и уголовная ответственность, а самозанятые граждане относятся к законопослушным лицам. К самозанятым гражданам действующее законодательство относит также: адвокатов, нотариусов, оценщиков, патентных поверенных, медиаторов, иные категории граждан, занимающихся частной практикой в соответствии со специальным законодательством.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» от 23.04.2018 года № 99-ФЗ²⁶ ввел в УК две новые статьи: ст. 200⁴ УК «Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» и ст. 200⁵ УК «Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок».

Уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 200⁴ УК, наступает, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и причинило крупный ущерб или особо крупный ущерб. При этом крупный ущерб составляет сумму, превышающую два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. Особо крупный ущерб – девять миллионов рублей. Законодатель распространил примечание к ст. 170² УК РФ на размеры крупного и особо крупного ущерба, предусмотренные в качестве признаков состава преступления по ст. 200⁴ УК.

В данном случае возникает восьмая проблема, связанная с модернизацией уголовного экономического законодательства в предпринимательской сфере. Представляется, что более правильным было бы закрепить в законе, что крупный ущерб составляет сумму, превышающую 1,5 млн руб., а особо крупный ущерб – сумму, превышающую 6 млн руб. В такой редакции рассматриваемая норма будет работать более эффективно.

Статья 200⁵ УК РФ имеет сложную конструкцию. Эта уголовно-правовая норма конкурирует с нормами, предусмотренными ст. 204 УК (коммерческий подкуп), ст. 290 УК (получение взятки), ст. 291 УК (дача взятки). Статья 200⁵ УК достаточно объемная и предусматривает шесть частей. Подкуп работника контрактной службы или контрактного управляющего, совершенный в крупном размере, рассматривается как квалифицированный состав преступления, а в особо крупном размере – как особо квалифицированный состав. В соответствии с примечанием к ст. 200⁵ УК крупным размером подкупа признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным размером подкупа – превышающие один миллион рублей. Из анализа закона следует вывод о том, что ч. 1 ст. 200⁵ УК предусматривает уголовную ответственность за совершение подкупа на сумму менее 150 тыс. руб. При этом законодатель не обозначил нижний предел суммы подкупа, при которой возможно наступление уголовной ответственности. По аналогии со ст. 204² УК (мелкий коммерческий подкуп) и ст. 291² УК (мелкая взятка) такая сумма может составлять не менее 10 тыс. руб.

Следует подчеркнуть, что преступление, предусмотренное ст. 200⁵ УК РФ, обладает повышенной степенью общественной опасности. Об этом свидетельствуют параметры крупного (свыше 150 тыс. руб.) и особо крупного (свыше 1 млн руб.) размеров подкупа, установленные в примечании 1 к данной статье, которые полностью совпадают с параметрами крупного и особо крупного размеров коммерческого подкупа (ст. 204 УК) и получения взятки (ст. 290 УК). Примечание 2 к ст. 200⁵ УК РФ предусматривает поощрительную норму права. В соответствии с данным примечанием лицо, совершившее преступление, предусмотренное частями первой–третьей этой статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления, либо в отношении его

имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело. Полагаем, что такое примечание будет способствовать предупреждению рассматриваемого преступления.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» от 27.12.2018 года № 520-ФЗ²⁷ ввел в УК еще одну новую статью: ст. 200⁶ УК «Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Новая статья содержит составы преступлений, сконструированные по типу материальных составов. В ч. 1 ст. 200⁶ УК в качестве обязательного признака преступления предусматривается причинение крупного ущерба. Данная статья Уголовного кодекса не предусматривает примечания. Поэтому размер крупного ущерба указан в примечании к ст. 170² УК и составляет сумму, превышающую два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Уголовная ответственность и наказание представляют собой крайние меры. Большое значение в регулировании общественных отношений в предпринимательской сфере имеют нормы регулятивных отраслей права: гражданского, предпринимательского, налогового, банковского, финансового и других отраслей права. Уголовное право и законодательство являются по своей природе исключительными средствами, с помощью которых государство реагирует на факты противоправного поведения, если надлежащий правопорядок не может быть обеспечен с помощью правовых норм регулятивных отраслей права. ■

Библиографический список

1. Гаврилин Ю.В. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности от незаконного и необоснованного уголовного преследования // СПС «КонсультантПлюс».

2. Доклад уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2017 год «О состоянии использования в РФ уголовного законодательства в регулировании предпринимательской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере 2010 года / Фонд «Либеральная миссия» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Концепция реформы уголовной политики и модернизации пенитенциарной системы, разработанная Центром стратегических разработок // СПС «КонсультантПлюс».

5. Кравец Ю.П. Квалификация преступлений в сфере предпринимательской деятельности: Монография. Н. Новгород, 2001.

6. Кравец Ю.П. Предпринимательские преступления: актуальные проблемы правоприменительной практики: Монография. Н. Новгород, 2004.

7. Кравец Ю.П. Проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики: Монография. Н. Новгород, 2015.

8. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018 года // СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

12. Среднесрочная программа социально-экономического развития России до 2025 года «Стратегия роста» от 28.02.2017 года // СПС «КонсультантПлюс».

13. Федеральный закон от 01.05.2016 года № 139-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Федеральный закон от 03.07.2016 года № 325-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

15. Федеральный закон от 07.12.2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Федеральный закон от 08.03.2015 года № 45-ФЗ «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

17. Федеральный закон от 19.12.2016 года № 436-ФЗ «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса РФ и УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Федеральный закон от 23.04.2018 года № 99-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

19. Федеральный закон от 26.07.2017 года № 199-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

20. Федеральный закон от 26.07.2017 года № 203-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

21. Федеральный закон от 27.12.2018 года № 520-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

22. Федеральный закон от 28.06.2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части противодействия незаконным финансовым операциям» // СПС «КонсультантПлюс».

23. Федеральный закон от 29.07.2017 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции» // СПС «КонсультантПлюс».

24. Федеральный закон от 29.07.2017 года № 278-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

25. Федеральный закон от 30.03.2016 года № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

26. Федеральный закон от 30.11.2016 года № 401-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

27. Федеральный закон от 31.12.2014 года № 530-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере 2010 года / Фонд «Либеральная миссия» // СПС «КонсультантПлюс».

² Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018 года // СПС «КонсультантПлюс».

³ Среднесрочная программа социально-экономического развития России до 2025 года «Стратегия роста» от 28.02.2017 года // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Доклад уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2017 год «О состоянии использования в РФ уголовного законодательства в регулировании предпринимательской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Концепция реформы уголовной политики и модернизации пенитенциарной системы, разработанная Центром стратегических разработок // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Кравец Ю.П. Проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики: Монография. Н. Новгород, 2015. С. 27, 28.

⁷ См. подробнее: Кравец Ю.П. Квалификация преступлений в сфере предпринимательской деятельности: Монография. Н. Новгород, 2001. С. 146; Кравец Ю.П. Предпринимательские преступления: актуальные проблемы правоприменительной практики: Монография. Н. Новгород, 2004. С. 133; Кравец Ю.П. Проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики: Монография. Н. Новгород, 2015. С. 87.

⁸ Гаврилин Ю.В. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности от незаконного и необоснованного уголовного преследования // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Там же.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Федеральный закон от 07.12.2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Федеральный закон от 03.07.2016 года № 325-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Федеральный закон от 28.06.2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части противодействия незаконным финансовым операциям» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Федеральный закон от 31.12.2014 года № 530-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Федеральный закон от 08.03.2015 года № 45–ФЗ «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Федеральный закон от 30.03.2016 года № 78–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Федеральный закон от 01.05.2016 года № 139–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Федеральный закон от 19.12.2016 года № 436–ФЗ «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса РФ и УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Федеральный закон от 26.07.2017 года № 203–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Федеральный закон от 29.07.2017 года № 265–ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции» // СПС «КонсультантПлюс».

²² Федеральный закон от 29.07.2017 года № 278–ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 года № 2–П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Федеральный закон от 26.07.2017 года № 199–ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Федеральный закон от 30.11.2016 года № 401–ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Федеральный закон от 23.04.2018 года № 99–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Федеральный закон от 27.12.2018 года № 520–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

PROBLEMS OF ECONOMIC CRIMINAL LEGISLATION IN THE FIELD OF BUSINESS PROTECTION IN MODERN CONDITIONS

Yu. P. Kravets

Associate Professor, Department of humanities and legal disciplines
of the Dzerzhinsk branch of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Candidate of Sciences (Law)

The article deals with some problems of criminal law in the regulation of criminal law relations in the field of business protection from unjustified prosecution.

Keywords: business protection, problems of business legislation, criminal liability.