

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Рассматриваются основания, способы и момент возникновения, а также содержание и юридическая природа деликтного обязательства, и делаются выводы, что деликтное обязательство является простым и устанавливается в момент, когда требование кредитора признается обоснованным и определяется вид и объем предоставления со стороны должника.

Ключевые слова: вред, ущерб, правовое притязание, долг, требование, деликтное обязательство.

Л.А. Чеговадзе

*Профессор кафедры гражданского права
и процесса юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
доктор юридических наук, профессор*

Р.Д. Наумов

*Магистрант юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*

Деликтное обязательство – это обязательство, возникающее вследствие причинения вреда. Вред при деликте выражается в последствиях поведенческого акта, таких, которые наступают в результате нарушения или умаления какого-либо материального или нематериального блага. Отличительной чертой деликтного вреда является его внедоговорный характер, что означает не столько отсутствие договорной связи между причинителем вреда и потерпевшим лицом, сколько то, что причинение вреда находится за рамками соглашения сторон, если оно имеется. И наоборот, если вследствие недостатков выполненной работы был причинен ущерб имуществу заказчика, подрядчик несет ответственность, предусмотренную нормами Гражданского кодекса РФ, которые регулируют отношения подряда, а не применение мер ответственности за причинение вреда¹.

Главная цель гражданско-правового регулирования деликта состоит в том, чтобы восстановить положение, в котором потерпевший от вредоносного акта другого лица находился до нарушения его имущественных/нематериальных благ. Именно в этих целях устанавливается обязательство, в силу которого одна сторона (причинитель вреда) обязана возместить другой стороне (потерпевшему) ущерб (в натуре или в виде возмещения убытков), а также в предусмотренных законом случаях компенсировать немущественный (моральный) вред, приостановить или прекратить производственную деятельность, а потерпевший вправе требовать от причинителя вреда исполнения указанной обязанности².

Соответственно исполнение обязательства направлено на восстановление имущественной/личной немущественной сферы потерпевшего, и в этой связи важно, чьей волей будет определяться способ восстановления данной сферы. И решение дискуссионных вопросов относительно правовой природы деликтного обязательства имеет важную практическую значимость. В частности, является ли деликтное обязательство простым, альтернативным или факультативным, и можно ли без согласия потерпевшего менять вид возмещения ущерба – в натуре или в форме денежного предоставления.

В настоящее время есть авторы, утверждающие, что гражданские правонарушения служат основанием возникновения альтернативных обязательств в связи с тем, что содержание деликтного обязательства и содержание альтернативного обязательства – это «...некоторая совокупность действий, направленных на осуществление выбора надлежащего объекта (предмета) исполнения субъектом выбора и

дальнейшее осуществление исполнения в соответствии с произведенным выбором»³. Л.В. Кузнецова высказывает схожую позицию и делает вывод, что деликтное обязательство должно быть урегулировано нормами ГК РФ об альтернативных обязательствах⁴.

В силу п. 1 ст. 320 ГК РФ, если должник по альтернативному обязательству, имеющий право выбора, не сделал выбор в пределах установленного для этого срока, в том числе путем исполнения обязательства, кредитор по своему выбору вправе потребовать от должника совершения соответствующего действия или воздержания от совершения действия.

По мнению процитированных авторов, должник деликтного обязательства, возмещающий ущерб от причиненного им вреда, вправе возместить его как в натуре, так и путем возмещения убытков, а обязанностью потерпевшего будет принятие выбранного должником исполнения. Однако высшая судебная инстанция РФ указывает, что «выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец»⁵, то есть потерпевший. И только при наличии публичного интереса, например, в том, чтобы максимально сгладить последствия от вреда, причиненного окружающей среде, «суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства»⁶. Тем самым, по общему правилу, каким способом причинитель вреда будет устранять вредоносные последствия, решает не он, а истец, формулируя свое требование, а если закон позволяет, этот вопрос решает суд. На стадии разбирательства правового притязания потерпевшего на возмещение ущерба идет спор причинителя и потерпевшего⁷. При наличии спора долг причинителя вреда еще не определен ни по виду действий, ни по предмету исполнения, например по сумме. Долга, как объекта права требования кредитора, еще нет, есть только заявление потерпевшего с требованием определить долг причинителя вреда по виду и объему действий⁸. Соответственно, у потерпевшего нет еще правового положения кредитора в обязательстве, он его только ищет, и заявленное им требование спорно, более того, в удовлетворении заявления об установлении требования (долга) может быть отказано. Когда же (в результате добровольного признания причинителем вреда либо в результате разрешения

спора судом) требование потерпевшего признается обоснованным, тем самым определяется и долг причинителя вреда. Только теперь потерпевший становится кредитором, причинитель вреда становится должником, и требование кредитора соответствует долгу должника в обязательстве по виду и объему предоставления. Тем самым деликтное обязательство устанавливается со строго определенным долгом (по виду действий и предмету исполнения), и у должника нет никакой альтернативы его исполнения. Признаем, что должник может притязать на альтернативу, для чего могут быть использованы гражданско-правовые конструкции новации, отступного, но решающей является воля кредитора, который, кстати, может долг простить либо, например, отказаться от осуществления уже подтвержденного судом права требования.

Рассмотрим факультативность деликтного обязательства. А. В. Захаркина описывает ситуацию, в которой должник обязан возместить кредитору ущерб от вреда, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия. Допустим, решением суда должник обязан возместить ущерб в денежной форме, не имеет возможности заплатить денежную сумму, но, работая в автомастерской, может отремонтировать поврежденное транспортное средство. А.В. Захаркина пишет: «В данном случае принципиально мыслима конструкция факультативного обязательства, в котором основным исполнением является определенная денежная сумма, а факультативным – услуги по ремонту транспортного средства», – и продолжает: «...причинение вреда не может автоматически породить факультативное обязательство в силу того, что предмет исполнения и объект исполнения в деликтном обязательстве строго определены. Однако причинение вреда в совокупности с соглашением сторон (договором) может быть элементом юридического состава, влекущего возникновение факультативного обязательства»⁹. Автором допущена ошибка – гражданское законодательство иначе регулирует отношения в приведенной ситуации: если потерпевший соглашается на ремонт вместо выплаты денег, обязательство по выплате денег прекращается, поскольку участники правоотношения заменяют предмет исполнения, чем прекращают действие ранее существующих обязательств. Данные умозаключения подтверждаются в определениях Верховного Суда РФ, например

от 25.12.2000 № 2-В00-20¹⁰. В Определении Верховного Суда РФ от 19.03.2015 по делу № 310-КГ14-5185, А48-3437/2013 сказано о том, что прекращение обязательства означает, что первоначальная юридическая связь между сторонами, выраженная в конкретном обязательстве, утрачивается и возникает новое обязательство¹¹. И это обязательство со строго определенным предметом предоставления не является альтернативным.

Позицию относительно того, что деликтное обязательство по своей природе простое, а не альтернативное либо факультативное, поддерживает большинство ученых-цивилистов¹². В частности В.В. Витрянский пишет: «Возвращаясь к законодательному определению понятия «обязательство», нельзя не отметить, что оно воплощает в себе лишь простейшую модель одностороннего обязательства, когда на стороне должника только обязанность, а на стороне кредитора соответствующее право требования. По такой модели обычно строятся внедоговорные обязательства»¹³.

Тем самым, деликтное обязательство является простым, оно обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, к совершению конкретно определенного действия-предоставления. Вид и объем предоставления по обязательству составляет одновременно и требование кредитора, и долг должника.

Библиографический список

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 2.

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 1.

3. Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2015 по делу № 310-КГ14-5185, А48-3437/2013 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70814158/> (дата обращения: 26.12.2019).

4. Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2000 № 2-В00-20 [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/5432223> (дата обращения: 26.12.2019).

5. Алехина Е.Л. Гражданско-правовое регулирование возникновения и исполнения альтернативного обязательства в Российской Федерации: Дис... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 184 с.

6. Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 13–25.

7. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгалло. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 543 с.

8. Гражданское право: Учебник. Часть вторая / Отв. ред. В.П. Мозолин. – М.: Юристъ, 2015. – 816 с.

9. Захаркина А.В. Факультативные обязательства по российскому гражданскому праву: Дис... канд. юрид. наук. – Пермь, 2015. – 220 с.

10. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: Сб. статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2010. – С. 334–373.

11. Чеговадзе Л.А. Долг и требование в обязательствах / Л.А. Чеговадзе // Журнал «Правосудие в Поволжье». – 2003. – № 1. – С. 115–125.

12. Чеговадзе Л.А. От притязания до права в деликтных обязательствах / Л.А. Чеговадзе // Legal Concept. – 2018. – № 1. – С. 16–21.

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 1.

² Гражданское право: Учебник. Часть вторая / Отв. ред. В. П. Мозолин. – М.: Юристъ, 2015. – С. 312.

³ Алехина Е.Л. Гражданско-правовое регулирование возникновения и исполнения альтернативного обязательства в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 64–65.

⁴ Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: Сб. статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. – М., 2010. – С. 350–351.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 2.

⁶ Там же.

⁷ Чеговадзе Л.А. От притязания до права в деликтных обязательствах // Legal Concept. – 2018. – № 1. – С. 16–21.

⁸ Чеговадзе Л.А. Долг и требование в обязательствах // Журнал «Правосудие в Поволжье». – 2003. – № 1. – С. 115–125.

⁹ Захаркина А. В. Факультативные обязательства по российскому гражданскому праву: Дис. ... канд. юрид. наук. – Пермь, 2015. – С. 129.

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2000 № 2-В00-20 [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/5432223> (дата обращения: 26.12.2019).

¹¹ Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2015 по делу № 310-КГ14-5185, А48-3437/2013 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70814158/> (дата обращения: 26.12.2019).

¹² Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С. 315.

¹³ Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 13–25.

ON THE EMERGENCE AND LEGAL NATURE OF THE TORT OBLIGATION

L.A. Chegovadze

Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the Law Faculty at the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Doctor of Sciences (Law)

R.D. Naumov

Masters program student of the Law Faculty at the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

In this article, the authors consider the grounds, methods and the moment of emergence, as well as the content and legal nature of the tort obligation. It is concluded that the tort obligation is established at the time when the creditor's claim is recognized as justified and the type and amount of provision of the debtor is determined.

Keywords: harm, damage, claim, debt, tort obligation.