

УДК 347.1 СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ В МЕХАНИЗМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

© 2020

А.А. Демин

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Анализируется правовая природа судебного решения в механизме гражданско-правового регулирования. Делается вывод, что судебное решение является разноплановым правовым явлением: его можно рассматривать в качестве акта, связанного с защитой субъективного гражданского права; в качестве правового средства в механизме гражданско-правового регулирования; в качестве самостоятельного юридического факта, порождающего гражданско-правовые последствия.

Ключевые слова: решение суда, механизм гражданско-правового регулирования, юридический факт, правовое средство, судебная защита.



А.А. Демин

*Доцент кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук*

В доктрине гражданского права принято считать, что механизм гражданско-правового регулирования представляет собой определённую систему правовых средств, базирующихся на нормативных положениях частно-автономного характера, с помощью которых обеспечивается осуществление имущественных и личных неимущественных интересов субъектов общественных отношений¹. При этом нормативные положения не только определяют правовые

средства, с использованием которых возможно осуществление гражданских прав, но и устанавливают их правовые основания – то есть те, которые вызывают возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 8 ГК РФ среди правовых оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указывается судебное решение. В то же время, в силу смысла статей 11 и 12 ГК РФ, судебное решение выступает в качестве средства защиты гражданских прав. И тем самым судебное решение согласно закону является правовым средством, обеспечивающим осуществление гражданских прав в случае их нарушения. Данное обстоятельство вызывает необходимость уточнения функциональности судебного решения в механизме правового регулирования гражданских отношений.

Следует отметить, что в юридической литературе нет единообразного взгляда на судебное решение. В основном судебное решение воспринимается как акт специализированного государственного органа, принимаемый в целях защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав. О.А. Красавчиков признаёт за судебным решением характер юридического факта как в процессуальном, так и в материальном гражданском праве. Однако судебное решение рассматривается им неразрывно от защиты субъективного права и возможности его принудительного исполнения². Учёный отмечает, что «истец обращается в суд не для «приостановления» правоотношения, а, скорее, наоборот, для того,

чтобы привести спорное правоотношение процессуальными (судебными) средствами к желательному для него финалу, например, в исках о присуждении, к тому, чтобы была исполнена лежащая на должнике обязанность»³. И далее: «реализация возможности принудительного осуществления субъективного права в действительность и является тем новым моментом, который вносит судебное решение в динамику спорной гражданско-правовой связи»⁴.

М.А. Рожкова также признаёт за судебным решением качества юридического факта, однако уточняет, что само по себе решение суда не способно вызывать юридические последствия. Судебный акт является таковым лишь в сочетании с иными юридическими фактами, т. е. необходим сложный фактический состав, что отличает судебное решение от иных юридических фактов⁵. В.А. Белов, рассуждая об относимости судебного решения к юридическим фактам гражданского права, отмечает, что «решение суда становится необходимым условием реализации удостоверенного им субъективного права»⁶.

Представляется, что все приведенные примеры характеризуют судебное решение не с позиции его понимания как юридического факта, вызывающего правовые последствия в виде порождения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей, а как факта состоявшейся защиты права или как своеобразный положительный результат реализации охранительной функции гражданского права. Получается, что обращение в государственный орган за получением судебного решения обусловлено необходимостью либо принудительного исполнения лежащей на должнике обязанности, либо понуждения к должному поведению другого лица (например, понуждение к исполнению обязательств из договора). Другими словами, из приведённых примеров следует, что обращение в суд обусловлено не движением гражданского правоотношения, не необходимостью его регулирования, а лишь целями защиты субъективного гражданского права состоящего в отношениях лица.

Есть и те, кто вообще отрицает принадлежность судебного решения к числу юридических фактов. Так, М.Г. Авдюков рассматривает судебное решение как акт правосудия, защищающий права, при этом отмечает невозможность отнесения судебного решения к юридическим фактам в материально-правовом плане⁷. Д.М. Чечот и С.Н. Хорунжий также видят в судебном решении акт законной силы, а не юридический факт, последствием принятия которого

является возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей⁸.

Бесспорно, следует согласиться с теми, кто видит в судебном решении средство защиты гражданских прав. Такой вывод следует из норм ГК РФ, где указывается, что гражданское законодательство основывается на необходимости обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (п. 1 ст. 1 ГК РФ). В статье 11 ГК РФ также содержатся положения о том, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, а решение о защите гражданских прав, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде. Кроме того, Конституционный Суд РФ также признаёт за судебным решением эффективное средство защиты нарушенного права⁹.

Если обратиться к юридической литературе, то увидим, что, например, Ю.Г. Басин под защитой понимает предусмотренную законом систему мер, опирающихся на государственное принуждение и направленных на то, чтобы обеспечить неприкосновенность права и ликвидацию последствий его нарушения¹⁰. В свою очередь, «цель защиты – восстановить положение, существовавшее до нарушения права, и/или пресечь действия, нарушающие право или создающие угрозу его нарушения, – достижения, если с этой целью добровольно или под судебным принуждением способами, перечисленными в ст. 12 ГК, будет действовать правонарушитель»¹¹. Тем самым понуждение к исполнению лежащей на должнике обязанности на основании решения суда является способом и целью защиты субъективных гражданских прав, но никак не связано с возникновением новых прав и обязанностей или «модернизацией» существующих гражданских правоотношений. С одной стороны, исходя из положений ст. 8 ГК РФ, прямо называющей судебное решение в числе оснований гражданских прав и обязанностей, оно обладает качествами правового основания гражданских прав и обязанностей. В то же время это не вновь возникающие права и обязанности, а уже существующие, и судебное решение лишь подтверждает их наличие, но не порождает в качестве вновь возникающих правовых возможностей.

Наряду с охранительной функцией, гражданское право выполняет ещё и функцию регулятивную. Регулирование общественных отношений и действий субъектов гражданского права осуществляется различными правовыми средствами. Л.А. Чеговадзе отмечает: «Что касается предмета гражданско-правового регулирования,

полагаю, что именно действия предметно регулируют гражданское право, те, которые обозначены в ГК РФ – купля и продажа, зачет, уступка требования, публичное обещание награды, отступное, принятие наследства и т.д. Каждое из этих действий рассчитано на определенный юридический эффект, который признается при условии, если действие совершено тем способом, который предназначен объективным или субъективным гражданским правом для решения конкретной социальной задачи»¹². В данном случае регулирование происходит посредством норм объективного права, а также гражданско-правового договора. Попробуем разобраться, имеются ли основания включить судебное решение в число тех правовых средств, при помощи которых может быть осуществлена регулятивная функция гражданского права.

Иногда для достижения поставленной цели участникам гражданских правоотношений необходимо и достаточно самостоятельно совершить те действия, которые предусмотрены в законе. К примеру, для приобретения права собственности на движимую вещь собственнику вещи необходимо передать её, а покупателю нужно принять эту вещь (ст. 224 ГК РФ). И средством регулирования будет выступать договор и нормы права. В других случаях для возникновения гражданских прав и обязанностей необходимы дополнительные усилия физических и юридических лиц и правовые средства регулирования. Например, при совершении сделки лицом, не достигшим восемнадцати лет, необходимо вынесенное судом решение о признании такого лица эмансипированным (ст. 27 ГК РФ).

Другим примером служит статья 274 ГК РФ, где установлено, что собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута. Данная норма нацелена на обеспечение беспрепятственного осуществления собственником земельного участка тех правовых возможностей, которые предоставлены ему, но по объективным причинам не могут быть осуществлены иначе, как за счет определённого поведения другого лица. В этом случае закон указывает, что в случае недостижения соглашения об установлении или условиях серви-

тута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута. В данном случае решение суда также выступает правовым средством регулирования, т. е. средством обеспечения возможности осуществления субъективных гражданских прав и обязанностей.

В то же время, обратившись к статье 12 ГК РФ, увидим, что обращение к суду возможно и в тех случаях, когда необходимо установить факт признания права, факт признания права отсутствующим или факт прекращения или изменения правоотношения. Например, в силу п. 3 статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом при одновременном соблюдении указанных в законе условий. В данной ситуации решение суда играет роль юридического факта и влечёт возникновение гражданских прав и обязанностей.

Также, в соответствии со статьей 716 ГК РФ, подрядчик может отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора подряда, в случае когда заказчик предоставил подрядчику недоброкачественные материалы. Соблюдение предусмотренной в законе процедуры отказа от исполнения договора повлечёт прекращение подрядных отношений, и в случае возникновения спора судебное решение будет представлять собой юридический факт, влекущий прекращение гражданских правоотношений.

Оценка судебного решения в качестве правового регулятивного средства, а также в качестве юридического факта представляется практически значимой. Так, судам разъясняется, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. И далее, поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой

такое признание¹³. Если судебное решение выступает правовым средством в механизме правового регулирования, то оно должно содержать чёткие выводы о порядке и виде действий, необходимых к совершению. Тем самым судебное решение принимается с целью упорядочения (регулирования) действий, которые следует совершить для восстановления положения, существовавшего до нарушения защищенного им права. Рассматривая судебное решение в качестве юридического факта, необходимо убедиться, что оно содержит указания на гражданско-правовые последствия, которые возникают в связи с его принятием.

Таким образом, судебное решение, неоспоримо, является разноплановым правовым явлением. Ему придаётся особое значение как в сфере гражданско-процессуального права, так и в сфере материального гражданского права. При этом в сфере гражданского права судебное решение может выступать в трёх его качествах. Во-первых, судебное решение является главным средством защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав. В этом плане нормы гражданского права действуют с целью восстановления первоначального положения субъектов гражданского права, пресечения правонарушения либо получения имущественной компенсации за нарушение. Во-вторых, судебное решение можно рассматривать как юридический факт, правовым последствием принятия которого является возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. И, в-третьих, судебное решение выступает правовым средством в механизме гражданско-правового регулирования. Будучи средством правового регулирования, судебное решение способствует выполнению регулятивной функции гражданского права, обеспечивающей беспрепятственное осуществление субъективных гражданских прав.

Библиографический список

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 № 1-П // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.11.2018).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.12.2019).
3. Авдюков М.Г. Судебное решение / М.Г. Авдюков. – М.: Госюриздат, 1959. – 119 с.
4. Басин Ю.Г. Основы гражданского законодательства и защита субъективных гражданских прав / Ю.Г. Басин // Проблемы применения Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства СССР и союзных республик. – Саратов, 1971. – С. 32–37.
5. Белов В.А. Гражданское право. Т. 2: Общая часть. Лица, блага, факты: Учебник для бакалавров / В.А. Белов. – М.: Юрайт, 2013. – С. 846–847.
6. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т. 2 / О.А. Красавчиков. – М.: Статут, 2005. – 494 с.
7. Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства / М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2003. – 140 с.
8. Родионова О.М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права / О.М. Родионова. – М.: Статут, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.12.2019).
9. Чеговадзе Л.А. Основания, способы и меры защиты гражданских прав / Л.А. Чеговадзе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 74–78.
10. Чеговадзе Л.А. Предметные действия субъектов гражданского права / Л.А. Чеговадзе // Юрист (Казахстан). – 2010. – № 12 [Электронный ресурс]. URL: <https://journal.zakon.kz/207847-predmetnye-dejstvija-subektov.html> (дата обращения: 26.12.2019).
11. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу / Д.М. Чечот. – СПб.: Изд. дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2006. – 614 с.
12. Хорунжий С.Н. Решение суда как юридический факт процессуального права (процессуальный факт) / С.Н. Хорунжий // Вестник ВГУ. Серия «Право». – 2009. – № 1. – С. 128–136.

¹ См.: Родионова О.М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права. – М.: Статут, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.12.2019).

² См.: Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т.2. – М.: Статут, 2005. – С. 186–201.

³ Там же. С. 192–193.

⁴ Там же. С. 195.

⁵ Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства. – М.: Статут, 2003. – С. 33.

⁶ Белов В.А. Гражданское право. Т. 2: Общая часть. Лица, блага, факты: Учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2013. С. 846–847.

⁷ Авдюков М.Г. Судебное решение. – М.: Госюриздат, 1959. – С. 25.

⁸ См., например: Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб., 2006. С. 240; Хорунжий С.Н. Решение суда как юридический факт процессуального права (процессуальный факт) // Вестник ВГУ. Серия «Право». – 2009. – № 1. – С. 128–136.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 № 1-П // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.11.2018).

¹⁰ Басин Ю.Г. Основы гражданского законодательства и защита субъективных гражданских прав // Проблемы применения Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства СССР и союзных республик. – Саратов, 1971. – С. 32–37.

¹¹ Чеговадзе Л.А. Основания, способы и меры защиты гражданских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 74–78.

¹² Чеговадзе Л.А. Предметные действия субъектов гражданского права // Юрист (Казахстан). – 2010. – № 12 [Электронный ресурс]. URL: <https://journal.zakon.kz/207847-predmetnye-dejstvija-subektov.html> (дата обращения: 26.12.2019).

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.12.2019).

COURT DECISION IN THE MECHANISM OF LEGAL REGULATION

A.A. Demin

Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the Law Faculty at the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)

An analysis is presented of the legal nature of a court decision in the mechanism of civil law regulation. It is concluded that the court decision is a diverse legal phenomenon. A court decision can be considered as an act related to the protection of subjective civil law. Also, a court decision can act as a legal means in the mechanism of civil law regulation, and a court decision is an independent legal fact that generates civil consequences.

Keywords: court decision, civil law regulation mechanism, legal fact, legal remedy, judicial protection.