

## УДК 343.3/7 СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «СКЛОНЕНИЕ» И «ВОВЛЕЧЕНИЕ» В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

© 2020

**А.И. Кокунов**

Прокуратура Нижегородской области

Определяется соотношение двух уголовно-правовых понятий: склонение и вовлечение. Анализ многочисленных научных подходов позволяет заключить, что реальные отличия между данными понятиями отсутствуют, а их одновременное использование в уголовном законе следует считать юридико-технической ошибкой (синонимией).

*Ключевые слова:* склонение, вовлечение, синонимия.



**А.И. Кокунов**

*Помощник прокурора Канавинского района  
г. Нижнего Новгорода*

Термин «вовлечение» используется законодателем при описании признаков состава преступления для обозначения деяния – ст. 150, 151, 151<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 205<sup>1</sup>, ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup>, ч. 1<sup>1</sup> ст. 212, 240, ч. 2 ст. 242, ч. 1<sup>1</sup> ст. 282<sup>1</sup>, ч. 1<sup>1</sup> ст. 282<sup>2</sup>, ч. 2 ст. 361 УК РФ.

Законодатель рассматривает вовлечение как родовое понятие по отношению к склонению, что следует из предписаний ст. 151<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 205<sup>1</sup>, ч. 1<sup>1</sup> ст. 212, ч. 1<sup>1</sup> ст. 282<sup>1</sup>, ч. 1<sup>1</sup> ст. 282<sup>2</sup>, ч. 2 ст. 361 УК РФ. Так, формулировка «склонение, вербовка или иное вовлечение» однозначно относит склонение к одной из возможных разновидностей вовлечения. Однако какие признаки

отличают склонение от вовлечения и какие еще виды вовлечения, помимо склонения и вербовки, существуют, остается неясным. Не усматривают отличия в значении уголовно-правовых терминов «склонение» и «вовлечение» 26,7% опрошенных научных работников (30 респондентов), 56,7% практических работников (30 респондентов).

В научной литературе встречаются различные предложения по разграничению склонения и вовлечения.

1. Вовлечение предполагает побуждение к совместным действиям вовлекающего и вовлекаемого, а склонение – к самостоятельному поведению склоняемого: «Использование отечественного законодательного опыта свидетельствует о том, что термин «склонение» законодатель использует преимущественно для обозначения действий, побуждающих к совершению другим наказуемых деяний, в совершении которых сам подстрекатель участия не принимает»<sup>1</sup>. Указанный критерий не основан на нормах действующего уголовного законодательства. Найти ему рациональное применение довольно трудно, поскольку существенных криминально значимых различий между подобными формами побуждения не усматривается. Например, применительно к преступлению, предусмотренному ст. 230 УК РФ, не имеет принципиального значения, потреблял ли наркотическое средство сам склоняющий вместе со склоняемым или он только побуждал склоняемого к потреблению наркотического средства, воздержавшись от личного участия в потреблении наркотических

средств. Выглядят более опасными действия вовлекающего в случае, если он вовлекает другое лицо (несовершеннолетнего) в совершение преступления группой лиц, участником которой сам является. Однако не менее опасны и действия склоняющего, который склоняет лицо (несовершеннолетнего) к совершению преступления группой лиц, если сам склоняющий не входит в состав группы лиц. Таким образом, разделить обозначенную точку зрения не представляется возможным.

2. Вовлечение предполагает побуждение к совершению правонарушения, а склонение – к совершению преступления<sup>2</sup>. Данный критерий не основан на тексте закона и также выглядит малоубедительным, поскольку вид правонарушения, к которому склоняется лицо, никак не влияет на характеристики самого побуждающего воздействия. Если принять эту позицию, то придется признать, что законодатель использует различные термины исключительно в «декоративных» целях: один термин – в сочетании с указанием на правонарушение, другой термин – в сочетании с указанием на преступление, без какого-либо различия в сути деяния побуждающего лица.

3. Понятие «склонение» по своему содержанию уже понятия «вовлечение», поскольку не предполагает возможности использования виновным физического или психического насилия в отношении склоняемого лица и тем самым отражает меньшую интенсивность воздействия<sup>3</sup>. Если признать верной данную трактовку, то необходимо считать, что подстрекательство, а также склонение к самоубийству (ст. 110<sup>1</sup> УК РФ), склонение к потреблению наркотических средств (ст. 230 УК РФ), склонение к использованию субстанций и методов, запрещенных для использования в спорте (ст. 230<sup>1</sup> УК РФ), не может осуществляться за счет физического или психического насилия. Подобный вывод недопустим, поскольку существенно и безосновательно уменьшает объем указанных уголовно-правовых запретов.

4. Различие между вовлечением и склонением заключается в моменте юридического окончания: «На наш взгляд, «вовлечение» означает результативное действие, в отличие от слова «склонение», означающего так же безуспешное воздействие, ... предполагает не только психологическое воздействие, но и фактическое совершение указанных действий»<sup>4</sup>. Указанный вывод отчасти подкрепляется разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Исходя из п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной

практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» вовлечение является окончанным с момента совершения лицом деяния, покушения на деяние или хотя бы приготовления к деянию, в которое оно вовлекалось. Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» для признания преступления окончанным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, то есть совершило деяние, к которому склонялось. Тем не менее данная позиция также не позволяет ответить на вопрос о том, какова реальная цель разграничения склонения и вовлечения. Получается, законодатель использует два понятия, обозначающих одно и то же умышленное деяние, лишь с разным моментом юридического окончания. Не ясно, почему тогда вместо склонения не использовать конструкцию покушения на вовлечение или, наоборот, вместо вовлечения сконструировать состав с использованием термина «склонение», дополнив его указанием на последствия. Например, запрет, предусмотренный ст. 151 УК РФ, мог бы выглядеть так: «Склонение несовершеннолетнего к систематическому употреблению (распитию) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, к занятию бродяжничеством или попрошайничеством, повлекшее совершение им указанных действий, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста». Рассматриваемый подход также не проясняет смысла законодательной формулировки «склонение, вербовка или иное вовлечение». Наоборот, если считать, что вовлечение – это результативное склонение, то вовлечение следует считать видовым понятием, а склонение – родовым. Таким образом, принять обозначенную позицию не представляется возможным.

5. Вовлечение, в отличие от склонения, не предусматривает признака содержательности воздействия. В некоторых диссертационных исследованиях отмечается, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления включает в себя, помимо прочего, неконкретизированное вовлечение, т.е. психологическую обработку несовершеннолетнего, привитие ему преступного образа жизни, вербовку в ряды преступного мира, т.е. не презентацию определенной модели поведения, а формирование субъективного отношения к чему-либо или кому-

либо<sup>5</sup>. Данное толкование в большей степени соответствует нормам ст. 210 утратившего силу Уголовного кодекса РСФСР 1960 года «Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность»<sup>6</sup>. Ранее подобный подход был уместен, поскольку термин «преступная деятельность» допускает довольно широкое толкование. Деятельность – это специфическая человеческая форма отношения к окружающему миру и самому себе, выражающаяся в целесообразном изменении и преобразовании мира и человеческого сознания<sup>7</sup>. Следовательно, ранее действовавший уголовный закон запрещал не только вовлечение в совершение конкретного преступления, но вовлечение в сопутствующие социальные отношения, в том числе формирование субъективного отношения к чему-либо или кому-либо. Однако это не означает, что сам по себе термин «вовлечение» может обозначать неконкретизированное побудительное воздействие. Подобное толкование бесосновательно расширило бы пределы действия запрета, в связи с чем с ним нельзя согласиться<sup>8</sup>.

6. Вовлечение, в отличие от склонения, не предусматривает признака целенаправленности и допускает косвенный умысел вовлекающего к последствиям в виде совершения вовлекаемым какого-либо деяния<sup>9</sup>. Таким образом, криминализируется вредоносное поведение лица, которое, не имея цели склонить другое лицо к совершению деяния, тем не менее сознательно допускает, что в результате его поведения у другого лица может сформироваться умысел на совершение данного деяния. Подобная трактовка в целом не находит явного опровержения в литературе и судебной практике. Авторы учебной литературы и комментариев при рассмотрении признаков состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, преимущественно указывают на прямой умысел<sup>10</sup>. Однако данный вывод может быть обусловлен лишь тем, что авторы в принципе не считают поведение вовлекаемого лица (совершение преступления, покушения или приготовления к преступлению) последствием с точки зрения теории уголовного права, полагают, что состав преступления формальный, и, следовательно, не рассматривают возможности косвенного умысла в субъективной стороне состава преступления. Поэтому приведенные свидетельства прямого умысла не являются достаточным поводом отвергнуть рассматриваемый подход. Причина, по которой он неприемлем, заключается в другом. Детерминация поведения человека – трудная задача, решение

которой, как правило, сопряжено с неопределенностью и довольно умозрительными допущениями. Устанавливать уголовную ответственность за нецеленаправленное воздействие на поведение человека – исключительная мера. Законодатель применяет ее лишь в одном случае – при конструировании состава преступления против жизни, предусмотренного ст. 110 УК РФ «Доведение до самоубийства». В данном случае это, вероятно, оправданно, с учетом характера деяния и последствий, объекта преступного посягательства, а также исчерпывающего перечня способов. Например, не так сложно установить причинную связь между жестоким обращением и самоубийством потерпевшего. И это действительно опасное деяние. Однако в запретах вовлечения подобные «сдерживающие» факторы отсутствуют: перечень способов во всех составах преступления открытый, более того, в диспозиции ст. 150 УК РФ преступление, в совершение которого вовлекается несовершеннолетний, не определено. Целесообразно ли возлагать уголовную ответственность на лицо, которое, например, жалуюсь на тяжелое материальное положение, побудило тем самым несовершеннолетнего сына совершить кражу, не желая, но сознательно допуская такой результат? И как в данном случае доказывать причинную связь и наличие именно косвенного умысла, а не легкомыслия или небрежности? Подобных примеров можно смоделировать множество. Таким образом, исключение признака целенаправленности из понятия «вовлечение» повлечет неоправданное расширение пределов уголовной ответственности, что нельзя признать допустимым<sup>11</sup>.

7. Вовлечение, в отличие от склонения, не предусматривает признака инициативности, то есть предложение о совершении действий может исходить от вовлекаемого, а само вовлечение выражаться в укреплении решимости или предоставлении возможности действовать<sup>12</sup>. Думается, подобное понимание не соответствует побудительному смыслу уголовно-правового запрета. Кроме того, следует учесть факт использования законодателем понятия «привлечение»: «привлечение к совершению преступления» (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ), «привлечение несовершеннолетнего в качестве исполнителя» (ст. 242<sup>2</sup> УК РФ). Привлечение понимается как принятие мер к участию другого лица в соответствующем мероприятии<sup>13</sup>, использование другого лица в процессе их проведения<sup>14</sup>, поиск и отбор кандидатур, подготовка к участию в соответствующем мероприятии<sup>15</sup>. Таким образом, именно понятие «привлечение» отражает не

только склоняющее воздействие, но и фактическое предоставление возможности лицу действовать.

В целом, попытки обнаружить различия между склонением и вовлечением, безусловно, заслуживают внимания, однако соответствующие доктринальные предложения выглядят искусственно, поскольку усложняют интерпретационную базу закона без какой-либо пользы для решения задач уголовно-правового регулирования. Это приводит к выводу о том, что реальные отличия между понятиями «склонение» и «вовлечение» отсутствуют, а их одновременное использование в уголовном законе следует считать юридико-технической ошибкой – синонимией. Подобная оценка, в свою очередь, находит подтверждение в литературе<sup>16</sup>. Устранение указанной юридико-технической ошибки предполагает, что термин «вовлечение» должен быть заменен на термин «склонение» при конструировании всех запретов в тексте уголовного закона. Для предписаний ст. 151<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 205<sup>1</sup>, ч. 1<sup>1</sup> ст. 212, ч. 1<sup>1</sup> ст. 282<sup>1</sup>, ч. 1<sup>1</sup> ст. 282<sup>2</sup>, ч. 2 ст. 361 УК РФ это означает исключение слов «иное вовлечение».

#### Библиографический список

1. Абакаров З.А. Ответственность за подстрекательство к совершению преступления по российскому уголовному праву: Дис. ... к. ю. н. – Саратов, 2006. – 205 с.
2. Бугера Н.Н. Соотношение понятий «вовлечение» и «склонение» в уголовном праве России / Н.Н. Бугера // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. – 2014. – № 3. – С. 35–40.
3. Верхова Е.А., Грищенко А.В. Правоприменительные проблемы в вопросах склонения к употреблению наркотических средств и психотропных веществ / Е.А. Верхова, А.В. Грищенко // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. Сер.: *Юридические науки*. – 2016. – № 4 (27). – С. 34–36.
4. Голоднюк М.Н., Лазарев Э.Б. Дискуссионные вопросы понятия «вовлечение» как конструктивного признака ст. 150 УК РФ / М.Н. Голоднюк, Э.Б. Лазарев // *Вестник Московского университета*. Сер. 11: *Право*. – 2009. – № 6. – С. 55–61.
5. Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть: Учебник: в 2 т. Т.1. 2-е изд., перераб. и доп. / Н.Г. Иванов. – М.: Юрайт, 2017. – 383 с.
6. Иванова М.В. Ответственность и наказание за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: Дис. ... к. ю. н. – Волгоград, 2004. – 201 с.
7. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: Монография / Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: Норма, 2015. – 288 с.
8. Ключенко Л.Н. К вопросу об унификации терминологии, обозначающей психическое насилие, в уголовном праве / Л.Н. Ключенко // *Российский следователь*. – 2013. – № 9. – С. 24–27.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации в 3 т. / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – Т. 2. – 334 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 2. – 704 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2017. – Т. 3. – 298 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.
13. Коровин Е.П. Вовлечение в совершение преступления: уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации: Дис. ... к. ю. н. – Ростов-на-Дону, 2008. – 216 с.
14. Нагаева Т.И. Общий и специальный виды подстрекательства к совершению преступления / Т.И. Нагаева // *Законы России: опыт, анализ, практика*. – 2011. – № 4. – С. 98–104.
15. Нагаева Т.И. Формы и виды преступного деяния: Автореф. дис. ... д. ю. н. – М., 2012. – 51 с.
16. Олейникова Т.А. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий: Дис. ... к. ю. н. – Ростов-на-Дону, 2005. – 166 с.
17. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: Научно-практическое пособие / Под ред. А.В. Галаховой. – М.: Норма, 2014. – 736 с.
18. Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления и склонение к совершению преступления или антиобщественных действий: Дис. ... к. ю. н. – М., 2006. – 188 с.
19. Соловьев В.С. Вербовка, вовлечение, склонение: проблемы толкования и применения уголовно-правовых терминов / В.С. Соловьев // *Современные проблемы уголовной политики: Материалы VI Международной научно-практической конференции*. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. – С. 219–223.
20. Строков А.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественные действия, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: Дис. ... к. ю. н. – Н. Новгород, 2009. – 195 с.
21. Тихонова С.С. К вопросу о соблюдении логического закона тождества при конструировании уголовно-правовых предписаний / С.С. Тихонова // *Международные юридические чтения: ежегодная научно-практическая конференция (Омск, 25 апреля 2008 г.)*. – Омск: Омский юридический институт, 2008. – С. 156–159.

22. Ткаченко А.В. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... к. ю. н. – М., 2000. – 224 с.

23. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – 1184 с.

24. Уголовное право. Общая часть: Учебник: В 2 т. Т. 1 / Под ред. И.А. Подройкиной, Е.В. Сереги-

ной, С.И. Улезько. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 248 с.

25. Чучаев А.И., Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления: спорные вопросы трактовки / А.И. Чучаев, В.В. Палий // Российский следователь. – 2006. – № 9. – С. 20–23.

26. Шевченко Н.П. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: Дис. ... к. ю. н. – Ставрополь, 2003. – 206 с.

<sup>1</sup> См. подробнее: Нагаева Т.Н. Общий и специальный виды подстрекательства к совершению преступления // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 4. – С. 101; Нагаева Т.И. Формы и виды преступного деяния: Автореф. дис... докт. юрид. наук. – М., 2012. – С. 33.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Коровин Е.П. Вовлечение в совершение преступления: уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации: Дис... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – С. 79.

<sup>4</sup> См., например: Бугера Н.Н. Соотношение понятий «вовлечение» и «склонение» в уголовном праве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3. – С. 37–38; Верховя Е.А., Грищенко А.В. Правоприменительные проблемы в вопросах склонения к употреблению наркотических средств и психотропных веществ // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2016. – № 4 (27). – С. 35; Соловьев В.С. Вербовка, вовлечение, склонение: проблемы толкования и применения уголовно-правовых терминов // Современные проблемы уголовной политики: Материалы VI Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 219–223.

<sup>5</sup> См., например: Иванова М.В. Ответственность и наказание за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: Дис... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2004. – С. 28–30; Олейникова Т.А. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий: Дис... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – С. 44; Строков А.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественные действия, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: Дис... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2009. – С. 70; Ткаченко А.В. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 30; Шевченко Н.П. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: Дис... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2003. – С. 92.

<sup>6</sup> Чучаев А.И., Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления: спорные вопросы трактовки // Российский следователь. – 2006. – № 9. – С. 20.

<sup>7</sup> См., например: Большой энциклопедический словарь // GUFO.ME. Словари и энциклопедии [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://gufo.me/dict/bes/ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ> (дата обращения: 04.12.2019); Социологический словарь // GUFO.ME. Словари и энциклопедии [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://gufo.me/dict/social/ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ> (дата обращения: 04.12.2019).

<sup>8</sup> Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления и склонение к совершению преступления или антиобщественных действий: Дис... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 63.

<sup>9</sup> Иванова М.В. Указ. соч. С. 31–32.

<sup>10</sup> См., например: Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для академического бакалавриата. В 2 т. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2017. – Т. 1. – С. 161; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации в 3 т. / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 10-е изд., перераб. и доп. – М., 2017. – Т. 2. – С. 127; Уголовное право. Особенная часть: Учебник для академического бакалавриата. В 2 т. / Под ред. И.А. Подройкиной, Е.В. Серегиной, С.И. Улезько. 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2017. – Т. 1. – С. 195; Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2015. – С. 393.

<sup>11</sup> Палий В.В. Указ. соч. С. 63.

<sup>12</sup> Шевченко Н.П. Указ. соч. С. 49.

<sup>13</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / Под ред. В.М. Лебедева. – М., 2017. – Т. 3. – С. 196.

<sup>14</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М., 2015. – Т. 2. – С. 198.

<sup>15</sup> См., например: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2013. – С. 618; Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: Научно-практическое пособие / Под ред. А.В. Галаховой. – М., 2014. – С. 484.

<sup>16</sup> См. подробнее: Абакаров З.А. Ответственность за подстрекательство к совершению преступления по российскому уголовному праву: Дис... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. – С. 113; Голоднюк М.Н., Лазарев Э.Б.

Дискуссионные вопросы понятия «вовлечение» как конструктивного признака ст. 150 УК РФ // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2009. – № 6. – С. 59; Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: Монография. – М., 2015. – С. 106; Клоченко Л.Н. К вопросу об унификации терминологии, обозначающей психическое насилие, в уголовном праве // Российский следователь. – 2013. – № 9. – С. 27; Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2015. – С. 755, 760; Тихонова С.С. К вопросу о соблюдении логического закона тождества при конструировании уголовно-правовых предписаний // Международные юридические чтения: ежегодная научно-практическая конференция (Омск, 25 апреля 2008 г.). Омский юридический институт. – Омск, 2008. – С. 159; Чучаев А.И., Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления: спорные вопросы трактовки // Российский следователь. – 2006. – № 9. – С. 21.

#### **INTERRELATION BETWEEN INCITEMENT TO A CRIME AND INVOLVEMENT IN A CRIME IN CONTEMPORARY RUSSIAN CRIMINAL LAW**

*A.I. Kokunov*

*Assistant Prosecutor of the Kanavino district of Nizhny Novgorod*

This paper examines the relationship between two criminal law concepts: inducement to a crime and involvement in a crime. An analysis of numerous scientific approaches allows us to conclude that there are no real differences between these concepts, and their simultaneous use in criminal law should be considered a legal and technical error (synonymy).

*Keywords:* incitement to a crime, involvement in a crime, synonymy.