

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Осмысливаются правовые основы организации и деятельности атторнейской службы США. Правовые основы организации и деятельности атторнейской службы США изложены с учетом основополагающего положения прецедентного права – принципа следования судебному прецеденту: при разбирательстве дела суд должен следовать ранее установленным судебным решениям по аналогичным делам. Автором обращено внимание на то, что атторней в США является представителем государства, которое наделило его всеми правами по распоряжению судьбой уголовного дела. Установлено, что обвинение может быть предъявлено атторнеем в форме либо обвинительного акта (Indictment), который подается им на утверждение большого жюри (орган предания суду по делам о фелониях), либо заявления об обвинении (Information), которое подается обвинителем непосредственно в суд.

Ключевые слова: правовые основы, организация, деятельность, США, атторнеи, служба, прецедент, обычай, судебное решение, обвинительный акт, жюри, обвинитель, суд.

Правовые основы организации и деятельности атторнейской службы в США составляют судебный прецедент, законодательство, административные нормы, обычай и право справедливости. Профессор Уильям Бернам¹ выделяет источники права в американской правовой системе: писаное право (конституции, статуты, международные договоры, правила судопроизводства, нормы, правила и решения административных ведомств), прецедентное право (судебные прецеденты на основе общего права, судебные прецеденты, создаваемые толкованием писаного права). В иерархической упорядоченности (в порядке убывания), которая основана на юридической силе нормативных актов, он называет нижеследующую систему источников права: 1) федеральная Конституция; 2) федеральные статуты, международные договоры и правила судопроизводства; 3) нормы и правила федеральных административных ведомств; 4) федеральное общее право; 5) конституции штатов; 6) статуты и правила судопроизводства штатов, 7) правила административных ведомств штатов; 8) общее право штатов.

Своими истоками американская правовая система восходит к английской системе общего (прецедентного) права, то есть права, создаваемого судами², однако имеет свою специфику, обусловленную в основном особенностями федерального устройства США. По этому поводу С.В. Боботов и И.Ю. Жигачев пишут: «Американское право, несмотря на его европейское происхождение, сохранило свою специфику, одна из которых заключена в федерализме. По существу, право США состоит из права федерации и права 50 отдельных штатов»³.



А.В. Агутин

*Профессор кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
доктор юридических наук, профессор*

Основополагающим положением прецедентного права является принцип следования судебному прецеденту: при разбирательстве дела суд должен следовать ранее установленным судебным решениям по аналогичным делам. В отличие от Англии в США принцип следования прецеденту не считается судами абсолютным. Судебная практика идет по пути гибкого применения этого принципа с учетом изменения условий жизни американского народа. Свод норм, создаваемых судебными прецедентами, дополняется и изменяется законодательством. Конгресс и законодательные органы штатов принимают нор-

мативные акты по широкому кругу политических и социально-экономических вопросов. Правовые нормы, устанавливаемые законодательными органами, образуют статутное право, являющееся важным компонентом американского права. Тем не менее толкование законов и правил их применения определяется нормами общего права.

Большую и постоянно возрастающую роль в американском праве играет административное нормотворчество органов исполнительной власти, осуществляемое на основе полномочий, делегируемых им законодательными органами. Административные акты (приказы, правила, директивы, инструкции), цель которых – конкретизировать и детализировать законы, часто подменяют их, поскольку фактически имеют равную юридическую силу.

В правовой системе США большую роль играет обычай. Его влияние особенно заметно в сфере функционирования институтов государственной власти. Многие из них созданы и действуют не на основе норм общего и статутного права, а в силу сложившейся политической практики. Такие важные государственно-политические институты, как кабинет министров, постоянные комитеты палат Конгресса, политические партии, не предусмотрены Конституцией и созданы не законодательным путём. Немаловажное место в американской правовой системе занимают некоторые институты права справедливости. Оно появилось в Англии как дополнение к общему праву: когда для разрешения спора не находилось необходимой нормы, можно было обращаться в особые «суды справедливости»⁴, облакавшие свои решения в форму приказов. В США такие суды существовали в отдельных штатах. По мере развития правовых систем штатов право справедливости утратило самостоятельное значение. Судебные же приказы, запрещающие или предписывающие какое-либо действие, сохранились и являются одной из важных форм реализации властных полномочий суда.

В настоящей статье вопросы правового регулирования мы рассмотрим на примере осуществления атторнейской службой США такой функции, каковой является уголовное преследование. Свои размышления по этому поводу начнем с нижеследующего. В основе уголовно-процессуального права США лежит английская система общего (прецедентного) права, которое сочетается с нормами статутного права. В США действуют 50 самостоятельных, независимых

судебных систем штатов и федеральная судебная система. Источники уголовного процесса на федеральном уровне представлены: Конституцией США 1787 г. и поправками к ней, в том числе «Биллем о правах» 1791 г.; законами, содержащими нормы об уголовном судопроизводстве (Федеральные правила уголовного процесса (1946 г.), Федеральные правила апелляционного производства (1968 г.), Федеральные правила о доказательствах (1975 г.)); многочисленными судебными решениями, имеющими силу прецедента, которые в ряде случаев доминируют над законодательными нормами. Источники уголовного процесса на уровне штатов аналогичны федеральным. В некоторых штатах уголовно-процессуальное законодательство кодифицировано. Федеральная судебная система США состоит из трех уровней: 1) окружные районные суды (суды первой инстанции); 2) окружные апелляционные суды; 3) Верховный суд США.

В уголовно-процессуальной сфере полномочия атторнея регламентированы процессуальными нормами, содержащимися не только в федеральных статутах и статутах штатов, но и в судебных прецедентах⁵. Характерной особенностью современного законодательства в области уголовного процесса в США является последовательное расширение института делегированного законодательства. Конгресс США делегировал Верховному суду право устанавливать правила уголовного судопроизводства, которые имеют силу федерального закона. Так, Федеральные правила уголовного судопроизводства, принятые Верховным судом, включены в раздел 18 Свода законов США. В наши дни этот раздел является основным федеральным законом, регулирующим уголовное преследование⁶. Он именуется «Преступления и уголовный процесс». Вместе с тем, помимо федеральной системы уголовной юстиции, действует соответствующая система уголовной юстиции в каждом штате. Нормы уголовного процесса в ряде штатов объединены с уголовным кодексом в одном нормативном акте. К источникам уголовно-процессуального права штатов следует отнести конституции штатов, соответствующие разделы сводов законов и судебные прецеденты. В ряде штатов действуют собственные уголовно-процессуальные законы (например, в штате Калифорния). Между уголовно-процессуальными системами отдельных штатов, а равно между ними и федеральной системой уголовного судопроизводства имеются различия по некоторым процессуальным институтам и формам⁷.

Доктрина уголовного судопроизводства США отрицает наличие единого центра процессуальной власти, в руках которого была бы сконцентрирована вся полнота полномочий по совершению уголовно-процессуальных действий и принятию уголовно-процессуальных решений. Американскому уголовному процессу неизвестны такие понятия, как «уголовное дело», «производство по уголовному делу», «лицо, ведущее производство по уголовному делу» и т.д. Как таковой уголовный процесс в США начинается с момента принятия атторнейской службой решения о начале уголовного преследования (возбуждении уголовного преследования) на основе собранных органами предварительного расследования материалов. Таким образом, атторней в США является представителем государства, которое наделило его всеми правами по распоряжению судьбой уголовного дела. «Атторней, принявший уголовное дело к своему производству, – пишет А.А. Михайлов, – в любое время до вынесения приговора и назначения наказания судом (вердикта присяжными заседателями) может отказаться от обвинения и забрать обвинительный акт или заявление об обвинении обратно. При этом в случае, если он отказывается от обвинения до начала судебного разбирательства, то в дальнейшем он вправе вновь возбудить уголовное преследование за то же самое преступление. Несмотря на то, что в соответствии с правилом 48 Правил уголовной процедуры в окружных судах США 1977 года <...> и законодательством ряда штатов отказ от обвинения после того, как был предъявлен обвинительный акт, допустим лишь с разрешения суда (а во время судебного разбирательства – с согласия подсудимого)...»⁸.

К слову, деятельность органов предварительного расследования не является уголовно-процессуальной деятельностью. Например, следователи полиции⁹, осуществляющие предварительное расследование, по законодательной доктрине США не признаются участниками уголовного процесса¹⁰. Аналогична ситуация и с органами предварительного расследования министерства юстиции США, к примеру, ФБР, которые также осуществляют следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Расследование преступлений в США осуществляют в основном так называемые правоприменяющие органы: полиция (штатов и местная)¹¹, атторнейская служба, федеральные органы расследования, например ФБР, которое

осуществляет предварительное расследование по делам о федеральных преступлениях, и различные другие федеральные службы, а также независимые друг от друга многочисленные учреждения¹². По этому поводу В.М. Николайчик пишет: «Характер деятельности федеральных органов расследования определен федеральным законодательством в зависимости от принадлежности к той или иной отрасли исполнительной власти. Так, Секретная служба, являющаяся частью министерства финансов США, расследует фальшивомонетничество и иные преступления, наносящие ущерб финансовой системе США <...> Всего в США имеется 50 такого рода федеральных органов расследования, которые действуют формально независимо друг от друга, проводя не только расследования совершенных преступлений, но и сбор разведывательной информации о преступлениях готовящихся»¹³.

Несмотря на все многообразие органов предварительного расследования в США, основным из них является полиция. Подтверждение этому мы находим в работе В.Н. Махова и М.А. Пешкова. Они пишут: «Основным органом расследования уголовных дел, а следовательно, и основным органом, истребующим ордера на арест и обыск, в США является полиция. Полиция представляет собой наиболее многочисленный государственный орган из всех рассматриваемых. Её персонал насчитывает более миллиона человек, которые служат в семидесяти тысячах полицейских формирований. Отличительной чертой деятельности полиции является тот факт, что она в большей мере, чем иные правоприменительные органы, вступает в непосредственный контакт с населением»¹⁴.

В уголовно-процессуальном законодательстве США предусмотрено также частное расследование, которое, например, осуществляется частными детективами. Помимо перечисленных органов и должностных лиц производство досудебного расследования осуществляется также специальными следственными комиссиями (постоянными или временными), правительственными органами и коронерами (следователями, ведущими дела о насильственной либо скоропостижной смерти)¹⁵, шерифами. Последние, как правило, избираются, но в некоторых штатах они назначаются губернатором, например в Род-Айленде. Срок полномочий шерифа составляет два года, реже – три или четыре. Формальными критериями,

определяющими пригодность того или иного лица к занятию поста шерифа, являются постоянное место жительства, гражданство и статус избирателя. Профессиональные знания к этим критериям не относятся¹⁶.

В ходе расследования проводятся аресты, обыски, допросы и опознания в полиции, при этом применяются технические средства. Процессуальные сроки содержания арестованных под стражей в уголовном процессе в США не превышают 100 дней (в виде исключения – 130 дней). Несоблюдение сроков влечет аннулирование уголовного преследования. Как и в Англии, действует процедура «Хабеас Корпус», которая предусматривает, что суд по требованию арестованного должен издать приказ начальнику места заключения о доставке этого арестованного в суд для проверки законности и обоснованности ареста. Полномочия полицейских в США на арест не являются исключительно их полномочиями. «На самом деле, – отмечает американский профессор права Ллойд Л. Уайнреб, – в большинстве случаев производство арестов полицией не основано на каком-либо особом полномочии. В соответствии со старыми нормами английского и американского права, а также нормами, действующими в большинстве штатов и по сей день, любой человек имеет право арестовать другого человека, если тот в его присутствии совершает преступление»¹⁷. Все процессуальные действия в ходе полицейского расследования так или иначе контролируются атторнеем¹⁸.

Следует обратить внимание на то, что деятельность атторнея в уголовном процессе США не сводится сугубо к контрольным функциям. Одной из основных обязанностей атторнея является проведение (осуществление) расследований нарушений закона и предъявление обвинения по уголовным делам от имени федерального правительства, правительства штата или органа местного самоуправления. «Для выполнения этой обязанности, – отмечает В.М. Николайчик, – атторнею многих густонаселенных административно-территориальных единиц имеют в своем распоряжении специальные отделы следователей, сформированные либо из числа сотрудников атторнея, либо из сотрудников полиции, передаваемых в распоряжение атторнея временно»¹⁹.

В случае целесообразности уголовного преследования собранные органами предварительного расследования материалы (доказательства) передаются представителям атторнейской

службы в США, где решается вопрос о достаточности доказательств и о дальнейшем направлении дел. Надо отметить, что в большинстве своем лица, например, арестованные полицией, не подвергаются уголовному преследованию. Ллойд Л. Уайнреб по этому поводу пишет: «...в действительности против большинства лиц, которых подвергают аресту, уголовное преследование не возбуждается, и из числа тех, против кого оно все-таки возбуждается, большая часть перед судом не предстает, а отпускается на свободу вскоре после ареста»²⁰.

В США на атторнейскую службу возложена и функция государственного обвинителя. По наиболее важным уголовным делам процессуальные решения, такие, как, например, возбуждение уголовного дела, передача материалов дела суду, поддержание государственного обвинения, находятся под контролем соответствующих подразделений министерства юстиции. Поступление материалов органов расследования к атторнею не означает того, что атторней автоматически будет поддерживать обвинение. Атторней самостоятельно решает, поддерживать ему обвинение или нет, причем без малейших консультаций с потерпевшим. Если он приходит к выводу, что уголовное преследование перспективно и необходимо, то выдвигает обвинение перед судом. В США атторнею имеют широкие права по своему усмотрению решать, предъявлять ли арестованному обвинения, какие именно и по скольким пунктам. «Решение о возбуждении уголовного преследования, – отмечают В.Н. Махов и М.А. Пешков, – принимается атторнеем на основе материалов расследования, проведенного полицией и иными органами расследования, в том числе и следователями атторнейской службы. Вместе с выводами, основанными на материалах расследования, в атторнейскую службу для неформального утверждения представляется заявление на арест или обыск. Без согласия атторнея непосредственное обращение к магистрату²¹ практически бесполезно, поскольку последующий отказ обвинителя осуществлять уголовное преследование на основе ордера, выданного вопреки его пожеланиям, лишает этот ордер смысла»²².

Российские исследователи отмечают, что начиная с 1980-х годов фактически изменились полномочия атторнеев, связанные с возбуждением уголовного преследования. На практике они стали независимы от судебного надзора. На практике возбуждение уголовного преследования уже стало монопольным правом. «Измене-

ния эти, – отмечают В.Н. Махов и М.А. Пешков, – связаны с переходом от процессуально ориентированной модели уголовного судопроизводства к модели, все более ориентирующейся на практическую борьбу с преступностью. По сравнению с началом 1980-х, преступность стала еще более сложной и организованной, особенно в сфере наркотиков, рэкета, должностной коррупции и мошенничества в бизнесе; соответственно и борьба с ней должна приобрести более скоординированный характер. Прокурор, с его образованием и опытом, стал центральной фигурой этой реформы»²³.

По американской процессуальной доктрине, как правило, атторней-обвинитель, выдавая ордер на арест или обыск и тем самым возбуждая уголовное дело на основе «достаточности оснований», возбуждает его только тогда, когда полагает, что сможет выиграть дело. Кроме того, изучая материалы расследования, обвинитель дает оценку собранной полицией доказательств с точки зрения правомерности методов их получения и, тем самым, их допустимости в случае судебного разбирательства. Атторней вправе отказаться от приобщения к материалам дела доказательств, полученных как прямо незаконными способами, так и способами, правомерность которых вызывает хоть малейшее сомнение²⁴. Однако большинство атторнеев снимает обвинения в отношении значительной части арестованных²⁵ на ранней стадии процесса. Причины могут быть самыми разнообразными – например, атторней может принять решение, что хотя преступление было совершено, оно слишком незначительно для судебного преследования.

До начала процесса атторней может добровольно снять обвинения в отношении обвиняемого, сохраняя за собой право предъявить те же самые обвинения в более поздний срок. Шестая поправка к Конституции США предусматривает, что уголовное преследование возможно только по обвинению, предъявленному большим жюри²⁶. Это правило действует лишь в отношении лиц, обвиняемых в совершении федеральных преступлений. Каждый штат может самостоятельно решать, использовать ли большое жюри для возбуждения уголовного преследования²⁷ или нет.

При решении вопроса о возбуждении уголовного преследования атторней, как правило, руководствуется двумя моментами: во-первых, наличием или перспективами получения доказательственной базы, достаточной для осуждения обвиняемого; во-вторых, отвечающей интере-

сам представляемого прокурором округа целесообразностью уголовного преследования с учетом степени общественной опасности совершенного преступления и лица, его совершившего. Отказ в возбуждении уголовного преследования может быть обоснован также ссылкой на его нецелесообразность в связи с несопоставимостью вреда, причиненного общественным интересам, и материальных затрат, требующихся для осуществления уголовного преследования. При этом атторнею предоставляется юридическая возможность прекращения начатого уголовного преследования на любом этапе уголовного процесса.

В случае несогласия с решением атторнея не возбуждать уголовное преследование потерпевший вправе обжаловать это решение в суд. Данное право потерпевшего установлено в прецедентах, созданных судами штатов. В каждом штате соответствующие прецеденты имеют свои особенности. Практика судебных органов США выработала правило о том, что если у атторнея отсутствует чрезмерное злоупотребление, то согласно нормам прецедентного права в проводимую окружным атторнеем уголовно-процессуальную политику суд вмешиваться не должен, чтобы не нарушать конституционно установленный в США принцип разделения властей²⁸.

В уголовном законодательстве США определена также процедура уголовного преследования в случаях, когда преступное поведение содержит признаки более чем одного посягательства. Это правило исходит из нецелесообразности осуждения лица более чем за одно из нескольких совершенных им преступных посягательств, которые выразились в одном и том же поведении или возникли из одного и того же события преступления, если об этих посягательствах было известно надлежащему должностному лицу, осуществляющему уголовное преследование, в момент возбуждения первого судебного разбирательства и если они находятся в пределах юрисдикции одного и того же суда. Рассмотрение дел о таких посягательствах является исключением и может быть осуществлено только по ходатайству атторнея или подсудимого и только в том случае, если этого требуют интересы правосудия.

На стадии предъявления обвинения (*arraignment*) подозреваемый, в присутствии судьи, уведомляется о предъявляемых ему обвинениях. На этой стадии подозреваемому – теперь уже обвиняемому – даётся возможность признать себя виновным или, напротив, отри-

цать свою виновность (to enter a plea). Если обвиняемый признаёт свою вину, то судья может сразу же, то есть минуя судебный процесс, назначить меру наказания. Если же обвиняемый отрицает свою вину, судья обязан назначить дату начала судебного процесса или дату заседания большого жюри присяжных, которое решает: есть ли основания для судебного процесса. Заседания большого жюри присяжных проводятся только в случае, когда предполагается, что подозреваемый совершил тяжкое преступление²⁹ (felony). После назначения даты судебного процесса или заседания большого жюри судья может, по своему усмотрению, или освободить обвиняемого под залог (bail), или отпустить домой, взяв обещание явиться в суд в определённый день (to release on own recognizance). В редких случаях, когда речь идёт об особо опасном преступлении, судья может оставить обвиняемого под арестом (to remand)³⁰.

Обвинение может быть предъявлено атторнеем в форме либо обвинительного акта (Indictment), который подается им на утверждение большого жюри (орган предания суду по делам о фелониях), либо заявления об обвинении (Information), которое подается обвинителем непосредственно в суд. Большое жюри (16–23 присяжных заседателей), решая, имеются ли достаточные основания для рассмотрения дела судом, вправе истребовать дополнительные доказательства, допросить свидетелей, но без приведения их к присяге.

В ходе предварительного слушания дела судья знакомится с доказательствами, чтобы решить, имеются ли достаточные основания полагать, что было совершено конкретное преступление и что совершено оно обвиняемым. Слушание происходит в открытом судебном заседании с участием обвинителя, обвиняемого и защитника. Судья должен рассмотреть доказательства обвинения. При этом обвинителю нет необходимости доказывать виновность обвиняемого «вне разумного сомнения». Он предъявляет тот минимум доказательств, который нужен для обоснования уголовного преследования. Обвиняемый (или его защитник) может опровергать доказательства обвинения, представляя свои доказательства или заявления об алиби или о признании вины.

В учебной литературе³¹ отмечается, что одной из основных особенностей уголовного процесса в США является институт «сделки о признании вины». В настоящее время более 90% уголовных дел в США не проходят через про-

цедуру судебного разбирательства, а разрешаются посредством «сделки» в ходе предварительного слушания дела. Подобное соглашение часто приводит к тому, что обвиняемый признает себя виновным³² в совершении менее тяжкого преступления или не по всем пунктам обвинительного акта. Такое широкое применение «сделки» обусловлено огромным количеством уголовных дел, с которым не справляются в первую очередь суды. «Сделки» экономят время и ресурсы судов. Таким образом, «сделки», или «соглашения о признании вины», помогая сохранить презумпцию невиновности и требование о допустимости доказательств, освобождают суды для тех немногих и важных дел, когда обвинение и защита не могут разрешить спор с помощью «соглашения о признании вины».

Судебное разбирательство в США сегодня имеет место примерно по 3% уголовных дел. В остальных случаях обвинение и защита заключают «сделку»: обвиняемый признает свою вину, а прокурор «снимает», например, часть обвинения или переквалифицирует его на менее тяжкое³³. Разбирательство уголовных дел в суммарном (упрощенном) порядке проводится в низших судах отдельных штатов и в районных федеральных судах по делам о мисдиминорах. Дело рассматривает единолично судья. Возможное наказание: срок до одного года или штраф до 500 долларов. Если обвиняемый признает себя виновным, то судья сразу выносит приговор. В таком порядке судья рассматривает примерно 100 дел в месяц.

Основным способом обжалования (пересмотра) судебных решений в уголовном процессе в США является апелляция. Апелляционная жалоба может быть подана осужденным как по факту самого осуждения, так и с целью добиться смягчения меры наказания. Основанием для отмены обвинительного приговора может служить какая-либо «существенная ошибка», допущенная на любой из стадий уголовной процедуры. Апелляционная жалоба, как правило, не приостанавливает исполнения наказания. Исключением является лишь приговор к смертной казни. На федеральном уровне жалоба на приговор окружного федерального суда подается в окружной апелляционный суд и лишь после решения окружного апелляционного суда – в Верховный суд США. Апелляционная жалоба должна содержать правовой анализ оспариваемых жалобщиком положений, подкрепление жалобы соответствующими ма-

териалами уголовного дела и иными документами, имеющими процессуальное значение. Из иных способов обжалования стоит выделить пересмотр приговора вышестоящим судом по вновь открывшимся обстоятельствам. Просьба о пересмотре подается в суд, вынесший приговор, причем срок подачи просьбы сторонами не ограничен.

Библиографический список

1. Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. – М.: Новая юстиция, 2006.
2. Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. – М., 1997.
3. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. – М., 1993.
4. Есина А.С., Жамкова О.Е. Некоторые предложения по реформированию стадии возбуждения уголовного дела (отечественный и зарубежный опыт) // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 5. – С. 10–12.
5. Кларк Р. Преступность в США. Замечания по поводу её природы, причин, предупреждения и контроля / Под ред. Б.С. Никифорова; пер. с англ. А.С. Никифорова; предисл. Б.С. Никифорова, В.В. Лунеева. – М., 2002.
6. Ковалев В.А., Чаадаев С.Г. Органы расследования и судебная реформа в США. – М., 1989.

7. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. – М., 2010.
8. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. – М., 2016.
9. Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии): Учеб. пособие. – М., 1998.
10. Михайлов А.А. Право прокурора распоряжаться обвинением в суде и его пределы // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1 (1).
11. Николайчик В.М. Уголовный процесс США. – М., 1981.
12. Современные зарубежные конституции. – М., 1992.
13. Стойко Н.Г., Семухина О.Б. Уголовный процесс в США: Учеб. пособие. – Красноярск, 2000.
14. Уайнреб Л.Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. – М., 1985.
15. Уголовный процесс США. URL: <http://www.bibliotekar.ru/ugolovnyi-process-3/192.htm>.
16. Уголовный процесс. Учебник для вузов / Под ред. А.С. Кобликовой. – М., 1999.
17. Уолкер Р. Уголовная юстиция США. М., 1995.
18. Шестаков С.Д. Публичные, частные и дискреционные начала в уголовном процессе России и США: сравнительно-правовой анализ // Российский следователь. – 2003. – № 7.

¹ См.: Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. – М., 2006. – С. 103–111.

² Подробнее о специфике американской правовой системы см.: Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. – М., 1997. – С. 23–30.

³ См.: Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. – М., 1997. – С. 24.

⁴ В контексте понимания справедливости применительно к уголовному процессу США следует исходить из того, что требования справедливости и рациональности тождественны друг другу. Иначе говоря, понимание справедливости в уголовно-процессуальной сфере США рационализировано. Оно фактически не имеет отношения к пониманию справедливости, если исходить из её смысла, опирающегося на ценностно-смысловое ядро мышления народов, проживающих на территории США. В этом смысле уголовная юстиция США своим потенциалом не обеспечивает справедливость. Она способна своим потенциалом обеспечить только ту часть справедливости, которая имеет отношение к социальной инженерии, опирающейся в своих основаниях на рациональность. Косвенным подтверждением верности изложенного являются результаты исследования известного в США профессора Гарвардской школы права Ллойда Л. Уайнреба. Он пишет: «Требования о том, что уголовный процесс должен быть эффективен и одновременно справедлив, не противоречат друг другу. При этом эффективность не означает, что без разбора увеличивается число осуждений виновных за счет других ценностей, равно как и справедливый процесс – вовсе не тот, который без разбора это число снижает. Мы не можем настаивать на правомерности своей власти карать по любому основанию – будь то соображения социальной пользы либо стремление воздать виновному по заслугам, – в то время как пользуемся этой властью, столь мало задумываясь о результатах. Можно считать, что уголовное правосудие в конечном счете либо является не более чем формой социальной инженерии, либо представляет собой попытку вершить правосудие в более широком смысле; в любом случае требования рациональности и справедливости тождественны». См.: Уайнреб Л.Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. – М., 1985. – С. 32.

⁵ Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. – М., 2010. – 480 с.

⁶ См.: Уголовный процесс США. URL: <http://www.bibliotekar.ru/ugolovnyi-process-3/192.htm>.

⁷ См.: Уголовный процесс. Учебник для вузов / Под ред. А.С. Кобликовой. – М., 1999. – 384.

⁸ Михайлов А.А. Право прокурора распоряжаться обвинением в суде и его пределы // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1(1). – С.43.

⁹ Сводом законов США полиции предоставлено право производить различные процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, задержание подозреваемых. При этом разрешение на производство арестов, обысков, а также других действий, ограничивающих права граждан, дает суд.

¹⁰ Есина А.С., Жамкова О.Е. Некоторые предложения по реформированию стадии возбуждения уголовного дела (отечественный и зарубежный опыт) // *Международное уголовное право и международная юстиция*. – 2016. – № 5. – С. 10–12.

¹¹ По результатам расследования сотрудник полиции составляет рапорт (criminal report), в котором перечисляет все доказательства, подтверждающие причастность конкретного лица к совершению преступления. Впоследствии сотрудник полиции может быть допрошен судом в качестве свидетеля со стороны обвинения.

¹² См.: *Современные зарубежные конституции*. – М., 1992; Гуценко К.Ф. *Основы уголовного процесса США*. – М., 1993; Ковалев В.А., Чаадаев С.Г. *Органы расследования и судебная реформа в США*. – М., 1989; Махов В.Н., Пешков М.А. *Уголовный процесс США (досудебные стадии)*. М., 1998; Николайчик В.М. *Уголовный процесс США*. – М., 1981; Уолкер Р. *Уголовная юстиция США*. – М., 1995.

¹³ Николайчик В.М. *Уголовный процесс США*. – М., 1981. – С. 9.

¹⁴ Махов В.Н., Пешков М.А. *Уголовный процесс США (досудебные стадии)*. – С. 56.

¹⁵ См.: *Уголовный процесс США*. URL: <http://www.bibliotekar.ru/ugolovnyi-process-3/192.htm>

¹⁶ Николайчик В.М. *Уголовный процесс США*. – С. 12–13.

¹⁷ Уайнреб Ллойд. Л. *Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США...* – С. 50.

¹⁸ См.: *Уголовный процесс в США*. URL: <https://lib.sale/ugolovnyiy-protsess-uchebnik/ugolovnyiy-protsess-ssha-83776.html>.

¹⁹ Николайчик В.М. *Уголовный процесс США*. – С. 14.

²⁰ Уайнреб Ллойд Л. *Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США*. – С. 51.

²¹ Магистрат является основной фигурой, осуществляющей предварительное рассмотрение уголовных дел и предание обвиняемого суду. По своему судебному статусу он относится к судьям низшей инстанции, имеющей право единолично путем выдачи ордеров разрешать сотрудникам органов предварительного расследования осуществлять такие принудительные меры, как аресты лиц, подозреваемых в совершении преступлений, обыски, выемки и др. Если такие принудительные меры были осуществлены без ордера, магистрат решает вопрос о законности и обоснованности их проведения. Подробнее см.: Николайчик В.М. *Уголовный процесс США*. – М., 1981. – С. 9, 100–106.

²² См.: Махов В.Н., Пешков М.А. *Уголовный процесс США (досудебные стадии)*. – С. 53.

²³ Там же.

²⁴ Там же. – С. 126.

²⁵ Несмотря на снятие обвинения, досье на арестантов сохраняется. Их наличие для конкретного гражданина США имеет для него реальное правовое последствие, например отказ в приеме на работу. В частности, Р. Кларк пишет: «Многим из тех, кто ищет работу, в ней отказывают, потому что на них заведено досье арестантов. Такого рода досье отнюдь не служат показателями виновности в совершении какого-либо преступления. Иногда они являются простым отражением применяемой полицией репрессивной практики. Редко бывает, чтобы между арестами индивида и его действительной пригодностью к работе, которую он хочет получить, была какая-либо связь. Есть гетто, где на большинство юношей имеются досье арестов. Когда такие досье используются как основание для отказа в приеме на работу, у тех, кого это затрагивает, возникает чувство жгучей тревоги». См.: Кларк Р. *Преступность в США. Замечания по поводу её природы, причин, предупреждения и контроля / Под ред. Б.С. Никифорова; пер. с англ. А.С. Никифорова; предисл. Б.С. Никифорова, В.В. Лунеева*. – М., 2002. – С. 101.

²⁶ «В настоящее время, – отмечают Н.Г. Стойко и О.Б. Семухина, – функции Большого жюри сводятся к проведению исследования доказательств обвинения и решению вопроса об обоснованности привлечения подзащитного к уголовной ответственности. Членами Большого жюри являются непрофессиональные граждане. Число членов жюри зависит от уровня жюри (федеральное или штатное) и от законов самих штатов. В федеральном Большом жюри насчитывается 23 человека, а в штате Индиана только 6. Обычно Большое жюри собирают не по конкретным делам, а на определенный срок (три месяца), в течение которого Большое жюри рассматривает несколько дел. Основная обязанность присяжных большого жюри – вынести решение относительно обоснованности или необоснованности предъявленного обвинения по каждому рассматриваемому ими уголовному делу. Основаниями для решения служат доказательства, предъявленные Большому жюри». См.: Стойко Н.Г., Семухина О.Б. *Уголовный процесс в США: Учеб. пособие*. – Красноярск, 2000. – С. 93–94.

²⁷ См.: *Уголовный (криминальный) процесс в США – краткая характеристика*. URL: <http://www.samoupravlenie.ru/37-08.php>.

²⁸ См.: Шестаков С.Д. *Публичные, частные и дискреционные начала в уголовном процессе России и США: сравнительно-правовой анализ // Российский следователь*. – 2003. – № 7. – С. 47.

²⁹ В США преступления подразделяются на три группы: 1) фелония – тяжкое преступление, за которое в качестве наказания предусмотрена смертная казнь или лишение свободы сроком более одного года; 2) мисдиминор – применяется наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или штраф; 3) мелкие правонарушения (оффенс) – применяется лишение свободы до шести месяцев или штраф до 500 долл.

³⁰ См.: *Уголовное судопроизводство в США*. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

³¹ Уголовный процесс: Учебник для вузов / Л.К. Айвар, Н.Н. Ахтырская, Э.И. Бордиловский и др.; под ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2006.

³² На практике в США признание обвиняемым своей вины имеет формальный и поверхностный характер. «На практике, – отмечает Ллойд Л. Уайнреб, – признание обвиняемым своей вины в суде является поверхностной процедурой, во время которой формальности заслоняют собой существо дела. От обвиняемого требуется ответить на ряд вопросов, призванных удостоверить, что его отказ от полного судебного разбирательства добровольен и что он осознает все последствия своего решения. Его спрашивают, делает ли он заявление вины «потому, что он виновен, и ни по какой иной причине», не было ли угроз в его адрес, не давались ли какие-либо обещания, чтобы принудить его признаться в вине». См.: Уайнреб Л.Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. – С. 98.

³³ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. – 1278 с.

LEGAL FRAMEWORK FOR THE ORGANIZATION AND ACTIVITIES OF THE U.S. ATTORNEY'S OFFICE

A.V. Agutin

*Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Law Faculty
at the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Doctor of Sciences (Law)*

The article reflects on the legal framework for the organization and activities of the U.S. Attorney's Office. The legal basis of the organization and activities of the U.S. Attorney's Office is outlined taking into account the fundamental provision of case law, the principle of the judicial precedent: in the course of proceedings, the court must follow previously established judicial decisions in similar cases. The author draws attention to the fact that the attorney in the United States is a representative of the state that has given him all the rights to dispose of the fate of the criminal case. It is established that the prosecution can be brought by the attorney either in the form of an indictment, which he submits to the Grand Jury (the body responsible for bringing felony cases to trial), or in the form of a statement of accusation (information), which is submitted by the attorney directly to the court.

Keywords: legal framework, organization, activity, USA, attorney, service, precedent, custom, judgment, indictment, jury, Prosecutor, court.,